



Schola Europaea

Office of the Secretary-General

European Baccalaureate Unit

Ref.: 2022-09-D-46-en-2



European Schools' Criteria for the Assessment of the Baccalaureate Oral Exams – European Baccalaureate session 2023

APPROVED by the BOARD OF INSPECTORS (Secondary Cycle) by way of

SCHRIFTLICHES VERFAHREN NR.
WRITTEN PROCEDURE NR. **2022/60**
PROCEDURE ECRITE NR.

Contents

BG TO BE UPDATED.....	10
CS.....	12
DA.....	14
DA LI	14
DA LIII	16
DA LIV	17
DE.....	18
DE LI / L1A	18
DE LII	20
DE LII Advanced – Vertiefung.....	22
DE LIII.....	24
DE LIV.....	25
EL	26
EL LI / LIA	26
EL LIII	28
EL LIV	29
EN.....	31
EN LI / LIA.....	31
EN LII	33
EN LII A	35
EN LIII.....	37
EN LIV.....	38
ES.....	39
ES LI / LIA	39
ES LII.....	41
ES LIII.....	43
ES LIV	44
ET LI.....	45
FI	47
FI LI / LIA.....	47
FI LII.....	49
FI LIII.....	51
FI LIV	52
FI ONL TO BE UPDATED FOR EB 2024.....	53

FR.....	55
FR L1/L1a.....	55
FR LII.....	57
FR LII A.....	59
FR LIII.....	60
FR LIV.....	61
GA.....	62
HR.....	63
HU.....	65
IT.....	67
IT LI.....	67
IT LII.....	69
IT LIII.....	71
IT LIV.....	72
LT.....	73
LV.....	75
NL.....	77
NL LI/LIA.....	77
NL LII	79
NL LIII	81
NL LIV.....	82
PL.....	83
PT.....	85
PT LI/LIA.....	85
PT LIII.....	87
PT LIV.....	88
RO.....	89
SK.....	91
SL.....	93
SV.....	95
SV LI / LIA.....	95
HISTORY.....	98
FR	98

EN	100
DE	102
GEOGRAPHY	104
FR	104
EN	105
DE	107
PHILOSOPHY 2P	108
EN	108
FR	112
DE	116
PHILOSOPHY 4P	120
EN	120
DE	124
BIOLOGY 4p + 2p.....	128
DE	128
EN	129
FR	130
CHEMISTRY 4P + 2P	131
ADVANCED MATHEMATICS.....	135
DE	135
EN	137
FR	139
PHYSICS	141

Introduction

These are the official assessment criteria to be used for the Baccalaureate orals exams.

The use of these criteria will enhance harmonisation across language sections, improve equity for pupils and ensure transparency, reliability and validity of the exams.

Please note that the criteria have been classified in the following order:

- I. Languages
- II. Literary subjects
- III. Scientific subjects

Le présent document rassemble les critères d'évaluation officiels à utiliser lors des examens oraux du Baccalauréat.

L'utilisation de ces critères encouragera l'harmonisation entre les sections linguistiques, améliorera l'équité entre élèves et garantira la transparence, la consistance et la validité des examens.

Les critères ont été classés dans l'ordre suivant :

- I. Langues
- II. Sujets littéraires
- III. Sujets scientifiques.

Dies sind die offiziellen Bewertungskriterien, die bei den mündlichen Abiturprüfungen anzuwenden sind.

Die Anwendung dieser Kriterien wird die Harmonisierung von Sprachenabteilungen vorantreiben, eine gerechtere Behandlung der Schüler sowie die Transparenz, die Verlässlichkeit und die Gültigkeit der Prüfungen gewährleisten.

Bitte beachten Sie die nachfolgende Einteilung der Kriterien:

- I. Sprachen
- II. Literarische Fächer
- III. Wissenschaftliche Fächer.

OPINION

The Board of Inspectors (secondary cycle) scrutinized the present document and approved it for immediate entry into force, by way of accelerated written procedure 2022/60.

LANGUAGES

**УСТЕН ЗРЕЛОСТЕН ИЗПИТ
ПО БЪЛГАРСКИ ЕЗИК И ЛИТЕРАТУРА ЗА ЕВРОПЕЙСКИТЕ УЧИЛИЩА**

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ И ОЦЕНЪЧНА КАРТА

Име и фамилия на ученика.....

Точки	Критерии
10	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът умее да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и умее да интерпретира художествения смисъл. Ученикът владее и прилага нормите на книжовния български език.
9	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът прилага знанията си при изясняване на зададения проблем, но не проявява задълбоченост в интерпретиране на художествения смисъл. Ученикът владее и прилага нормите на книжовния български език.
8	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът в недостатъчна степен прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не проявява задълбоченост в интерпретиране на художествения смисъл. Ученикът показва отделни пропуски при прилагането на книжовноезиковите норми.
7	Ученикът притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът допуска лексикални и граматични грешки.
6	Ученикът не притежава достатъчно знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.

5	Ученикът притежава минимални знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.
2-4	Ученикът не притежава знания за автора, за творбата и за свързаните с тях процеси в българската литература, както и знания за строежа и функционирането на художествената творба. Ученикът не притежава умения да прилага знанията си при изясняване на зададения проблем и не притежава умения да интерпретира художествения смисъл. Ученикът нарушава нормите на книжовния български език.
1	Ученикът не успява да отговори на поставените въпроси.
0	Ученикът отсъства неоправдано. Ученикът прави опит за измама.

Оценка:.....точки

Дата:.....

Име и фамилия на оценяващия:.....

Подпис:.....

Záznamový list – Ústní zkouška maturitní zkoušky Evropských škol		L I / L I A		Jméno žáka:
Část zkoušky	Kritéria	Kompetence	Společné deskriptory výsledků učení platné pro L I na konci 3. cyklu vzdělávání v Evropských školách	
Část 1 Prezentace	Vynikající 9-10	Čtenářské dovednosti	Žák prokazuje bez pomoci učitele vynikající schopnost strukturovaně prezentovat své myšlenky. Prezentace splňuje nároky komplexního zadání odpovídajícího ročníku S7 Evropských škol na vynikající úrovni.	
	Velmi dobrý 8-8,9	Mluvení	Žák prokazuje bez podpory učitele velmi dobrou schopnost strukturovaně prezentovat své myšlenky. Prezentace splňuje nároky komplexního zadání odpovídajícího ročníku S7 Evropských škol velmi dobře.	
	Dobrý 7-7,9	Interpretace	Žák prokazuje bez podpory učitele dobrou schopnost strukturovaně prezentovat své myšlenky. Prezentace splňuje nároky komplexního zadání odpovídajícího ročníku S7 Evropských škol dobře.	
		Užití jazyka	Žák prokazuje bez podpory učitele dobrou schopnost strukturovaně prezentovat své myšlenky. Prezentace splňuje nároky komplexního zadání odpovídajícího ročníku S7 Evropských škol dobře.	
	Vyhovující 6-6,9		Žák prokazuje bez podpory učitele vyhovující schopnost strukturovaně prezentovat své myšlenky. Prezentace splňuje nároky komplexního zadání odpovídajícího ročníku S7 Evropských škol vyhovujícím způsobem.	
	Dostatečný 5-5,9		Žák je do jisté míry schopen strukturovaně prezentovat své myšlenky bez podpory učitele. Prezentace splňuje nároky komplexního zadání odpovídajícího ročníku S7 Evropských škol na dostatečné úrovni .	
	Nevyhovující (slabý výkon) 3-4,9		Žák je jen obtížně schopen strukturovaně prezentovat své myšlenky bez podpory učitele. Prezentace splňuje nároky komplexního zadání odpovídajícího ročníku S7 Evropských škol na nevyhovující úrovni, výkon žáka je slabý .	
Nevyhovující (velmi slabý výkon) 0-2,9		Žák není bez vedení a podpory učitele schopen dobře strukturované prezentace, která by naplnila nároky komplexního zadání odpovídajícího ročníku S7 Evropských škol. Výkon žáka je velmi slabý .		

Část 2 Diskuse a interakce	Vynikající 9-10	Ústní argumentace/ Zdůvodňování	Žák je schopen komunikovat a zahájit konverzaci v různých kontextech a situacích na vynikající úrovni . Výpovědi formuluje jednoznačně, užívá pestré slovní zásoby. Slovní zásoba a styl odpovídají komunikační situaci.
	Velmi dobrý 8-8,9	Odbornost Kritické myšlení	Žák je schopen komunikovat a zahájit konverzaci v různých kontextech a situacích velmi dobře . Výpovědi formuluje jednoznačně, užívá pestré slovní zásoby. Slovní zásoba a styl odpovídají komunikační situaci.
	Dobrý 7-7,9		Žák je schopen komunikovat a zahájit konverzaci v různých kontextech a situacích dobře . Výpovědi formuluje jednoznačně, užívá pestré slovní zásoby. Slovní zásoba odpovídá komunikační situaci.
	Vyhovující 6-6,9		Žák je schopen komunikovat v různých kontextech a situacích na vyhovující úrovni . Je schopen vyhovujícím způsobem formulovat odpovídající výpovědi, slovní zásoba výpovědí je vyhovující, ale není příliš pestrá, komunikační situaci odpovídá na vyhovující úrovni.
	Dostatečný 5-5,9		Žák je schopen komunikovat a zahájit konverzaci v různých kontextech a situacích dostatečně . Je schopen v malé míře formulovat výpovědi jazykově správně a užívat také odpovídající, nicméně omezené slovní zásoby. Žák si neuvědomuje rozdíly ve slovní zásobě vzhledem ke komunikační situaci.
	Nevyhovující (Slabý výkon) 3-4,9		Žák je jen obtížně schopen komunikovat a zahájit konverzaci v různých kontextech a situacích. Je schopen jen na nevyhovující úrovni formulovat výpovědi jazykově správně. Slovní zásobu užívá odpovídajícím způsobem, ale je velmi omezená. Žák si neuvědomuje rozdíly ve slovní zásobě vzhledem ke komunikační situaci. Výkon žáka je celkově slabý.
	Nevyhovující (Velmi slabý výkon) 0-2,9		Žák není schopen komunikovat a zahájit konverzaci v různých kontextech a situacích. Není schopen formulovat výpovědi jazykově správně a užívat odpovídající slovní zásoby. Žák si neuvědomuje rozdíly ve slovní zásobě, a to ani v daném kontextu. Výkon žáka je celkově velmi slabý.
Známka: _____			Známka: _____
Jméno a podpis zkoušejícího:			Jméno a podpis zkoušejícího:
Finální známka: _____			

Bilag E: KARAKTERBLAD - Mundtlig eksamen			Elev:
Dansk L I/LIA			
Del af eksaminationen	Kriterier	Kompetencer	Fælles L I karakterbeskrivelser ved afslutningen af tredje sekundærforløb (Se også Karakterbeskrivelser for dansk L1 ved slutningen af 3. sekundærforløb, bilag C i læreplanen for Dansk L I)
Første del Præsentation	Fremragende 9-10	Læsekompetence Mundtlig kompetence	Eleven demonstrerer fremragende evne til at fremlægge et velstruktureret oplæg samt indgå i en faglig samtale og diskussion ved brug af et præcist sprog og ordforråd samt en velvalgt stil
	Meget godt 8-8,9	Fortolkningskompetence Sproglig kompetence	Eleven demonstrerer en meget god evne til at fremlægge et struktureret oplæg samt indgå i en faglig samtale og diskussion ved brug af et overvejende præcist sprog og ordforråd samt i en passende stil
	Godt 7-7,9		Eleven demonstrerer en god evne til at fremlægge et nogenlunde struktureret oplæg samt indgå, dog med nogle vanskeligheder, i en faglig samtale og diskussion ved brug af et nogenlunde præcist sprog og ordforråd.
	Tilfredsstillende 6-6,9		Eleven demonstrerer en tilfredsstillende evne til at fremlægge et oplæg samt indgå, dog med flere vanskeligheder, i en faglig samtale og diskussion ved brug af et delvist præcist sprog og ordforråd.
	Tilstrækkeligt 5-5,9		Eleven demonstrerer en tilstrækkelig evne til at fremlægge et oplæg samt indgå, dog med store vanskeligheder, i en faglig samtale og diskussion ved brug af et usikkert sprog og ordforråd.
	Ikke bestået. Svagt 3-4,9		Eleven demonstrerer en utilstrækkelig evne til at fremlægge et oplæg samt indgå i en faglig samtale og diskussion og anvender et mangelfuldt sprog
	Ikke bestået 0-2,9		Eleven kan ikke lave et oplæg og kan ikke indgå i en faglig samtale og diskussion samt har et meget fejlfyldt sprog.

Anden del Diskussion og interaktion	Fremragende 9-10	Mundtlig kompetence Argumentations kompetence	Eleven er i stand til i flere forskellige sammenhænge at kommunikere fremragende og til at indlede samtaler. Han/hun formulerer sætninger præcist, gør brug af et dækkende og varieret ordforråd i en passende stil og tone/register.
	Meget godt 8-8,9	Refleksionskompetence Sag- og fagkompetence	Eleven er i stand til i flere forskellige sammenhænge at kommunikere meget godt og til at indlede samtaler. Han/hun formulerer sætninger præcist, gør brug af et dækkende og varieret ordforråd i en passende stil og tone/register.
	Godt 7-7,9	Refleksionskompetence	Eleven er i stand til i flere forskellige sammenhænge at kommunikere godt og til at indlede samtaler. Han/hun formulerer sætninger præcist, gør brug af et dækkende og varieret ordforråd i en passende stil og tone/register.
	Tilfredsstillende 6-6,9		Eleven er i stand til i flere forskellige sammenhænge at kommunikere tilfredsstillende. Han/hun er i stand til at formulere sætninger tilfredsstillende, ordforrådet er tilfredsstillende, men det er ikke særlig varieret; der gøres brug af passende stil og tone/register til i tilfredsstillende grad.
	Tilstrækkeligt 5-5,9		Eleven er i stand til i flere forskellige sammenhænge at kommunikere til en vis grad og indlede samtaler. Han/hun er i mindre grad i stand til at formulere korrekte sætninger og anvende et passende ordforråd. Ordforrådet er desuden begrænset. Eleven viser ikke en klar bevidsthed om en passende stil og tone/register.
	Ikke bestået Svagt 3-4,9		Eleven er knapt nok i stand til i flere forskellige sammenhænge at kommunikere og indlede samtaler. Han/hun er knapt nok i stand til at formulere korrekte sætninger og anvende et passende ordforråd. Ordforrådet er desuden meget begrænset. Eleven viser ikke en klar bevidsthed om en passende stil og tone/register.
	Ikke bestået 0-2,9		Eleven er ikke i stand til i flere forskellige sammenhænge at kommunikere og indlede samtaler i mange situationer. Han/hun er ikke i stand til at formulere korrekte sætninger og anvende et passende ordforråd. Ordforrådet er desuden meget begrænset. Eleven viser ikke en klar bevidsthed om et passende stil og tone/register i nogen sammenhæng.

Karakter: _____

Eksaminator:|

DA LIII

Karakterblad til mundtlig eksamen – dansk LIII (niveau B1"plus)

Del af eksaminationen	Kompe- tence	Kriterier	Point	Opnåede point
Del 1: 30 Læsning - Forståelse af en ikke-litterær tekst (resumé, vigtigste temaer). Uddybelse af budskab.	Læsning	Eksaminanden demonstrerer en fremragende forståelse af teksten og kan uddybe budskabet fremragende. Eksaminanden demonstrerer en meget god forståelse af teksten og kan give en meget god uddybelse af budskabet. Eksaminanden demonstrerer en god forståelse af teksten og kan uddybe budskabet godt. Eksaminanden demonstrerer en tilfredsstillende forståelse af teksten og kan uddybe budskabet. Eksaminanden demonstrerer en tilstrækkelig forståelse af teksten og kan uddybe budskabet tilstrækkeligt. Eksaminanden demonstrerer en begrænset forståelse af af teksten og kan give en begrænset uddybelse af budskabet. Eksaminanden demonstrerer ingen eller en meget begrænset forståelse af teksten og kan ikke eller næsten ikke uddybe budskabet.	27-30 24-26 21-23 18-20 15-17 9-14 08	
Del 2: 40 Deltagelse i samtale. - Kommunikativ effektivitet - Bredde og præcision af ordforråd og grammatik - Fluency	Deltagelse i samtale.	Fremragende kommunikation; fremragende ordforråd og grammatik; yderst flydende. Meget god kommunikation; ordforråd og grammatik generelt meget præcist; stort set flydende. God kommunikation; ordforråd og grammatik generelt meget præcist; for det meste flydende. Tilfredsstillende kommunikation; ordforråd og grammatik forholdsvis præcist; forholdsvis flydende. Tilstrækkeligt god kommunikation; tilstrækkeligt godt ordforråd og grammatik; tilstrækkeligt flydende. Begrænset/en vis kommunikation; ordforråd og grammatik hæmmer effektiv kommunikation; begrænset fluency. Ingen eller meget begrænset kommunikation; det mest basale ordforråd og grammatik mangler; ingen fluency.	36-40 32-35 28-31 24-27 20-2310-19 0-9	
Del 3: 30 Litteraturforståelse	Mundtlig fremstilling, litteraturlæsning.	Eksaminanden demonstrerer fremragende kendskab til de læste værker, fremragende personlig udlægning understøttet af fremragende begrundelser. Eksaminanden demonstrerer meget godt kendskab til de læste værker, meget god personlig udlægning understøttet af meget gode begrundelser. Eksaminanden demonstrerer godt kendskab til de læste værker og en god personlig udlægning understøttet af gode begrundelser. Eksaminanden demonstrerer et tilfredsstillende kendskab til de læste værker og en tilfredsstillende personlig udlægning, understøttet af tilfredsstillende begrundelser. Eksaminanden demonstrerer et tilstrækkeligt kendskab til de læste værker og en tilstrækkelig personlig udlægning, understøttet af tilstrækkelige begrundelser. Eksaminanden demonstrerer et utilstrækkeligt kendskab til de læste værker og en utilstrækkelig personlig udlægning med utilstrækkelige begrundelser. Eksaminanden demonstrerer ingen eller næsten ingen kendskab til de læste værker, ingen eller næsten ingen personlig udlægning med ingen eller næsten ingen begrundelser.	27-30 24-26 21-23 18-20 15-17 9-14 0-8	
Total point/100				
Karakter				
Lærer/censor:				

Karakterblad til mundtlig eksamen - dansk L IV (niveau A2+)

Del af eksaminationen	Kompetence	Kriterier	Point	Opnåede point
Del 1: 40 Læsning Forståelse af en litterær eller en ikke litterær tekst (vigtigste punkter, relevante detaljer)	Læsning	Eksaminanden demonstrerer en fremragende forståelse af de vigtigste punkter og mest relevante detaljer i teksten	36-40	
		Eksaminanden demonstrerer en meget god forståelse af de vigtigste punkter og relevante detaljer i teksten	32-35	
		Eksaminanden demonstrerer en god forståelse af de vigtigste punkter og relevante detaljer i teksten	28-31	
		Eksaminanden demonstrerer en tilfredsstillende forståelse af de vigtigste punkter og relevante detaljer i teksten	24-27	
		Eksaminanden demonstrerer en tilstrækkelig forståelse af de vigtigste punkter og relevante detaljer i teksten	20-23	
		Eksaminanden demonstrerer en begrænset forståelse af de vigtigste punkter og relevante detaljer i teksten	10-19	
Del 2: 60				
a) Redegørelse: 30 Kommunikativ effektivitet Bredde og præcision af ordforråd og grammatik Fluency	Redegørelse	Fremragende kommunikation; fremragende ordforråd og grammatik; yderst flydende	27-30	
		Meget god kommunikation; meget god ordforråd og grammatik; meget præcist, stort set flydende	24-26	
		God kommunikation; godt ordforråd og god grammatik; for det meste præcist, ret flydende	21-23	
		Tilfredsstillende kommunikation; ordforråd og grammatik ret præcist; forholdsvis flydende	18-20	
		Tilstrækkelig god kommunikation; tilstrækkelig godt ordforråd og grammatisk præcision; tilstrækkeligt flydende	15-17	
		Begrænset/en vis kommunikation; ordforråd og grammatik hæmmer effektiv kommunikation; begrænset fluency	9-14	
b) Deltagelse i samtale: 30 Kommunikativ effektivitet Evne til at interagere og deltage i en samtale Bredde og præcision af ordforråd og grammatik Fluency	Deltagelse i samtale	Eksaminanden demonstrerer fremragende evne til at interagere i enkle og rutineprægede situationer; fremragende kommunikation; fremragende ordforråd og grammatik; yderst flydende	27-30	
		Eksaminanden demonstrerer meget god evne til at interagere i enkle og rutineprægede situationer; meget god kommunikation; ordforråd og grammatik generelt meget præcist; stort set flydende	24-26	
		Eksaminanden demonstrerer god evne til at interagere i enkle og rutineprægede situationer; god kommunikation; ordforråd og grammatik generelt meget præcist; for det meste flydende	21-23	
		Eksaminanden demonstrerer tilfredsstillende evne til at interagere i enkle og rutineprægede situationer; tilfredsstillende kommunikation; ordforråd og grammatik forholdsvis præcist; forholdsvis flydende	18-20	
		Eksaminanden demonstrerer tilstrækkelig evne til at interagere i enkle og rutineprægede situationer; tilstrækkeligt god kommunikation; tilstrækkeligt godt ordforråd og grammatik; tilstrækkeligt flydende	15-17	
		Eksaminanden demonstrerer begrænset evne til at interagere i enkle og rutineprægede situationer; begrænset/en vis kommunikation; ordforråd og grammatik hæmmer effektiv kommunikation; begrænset fluency	9-14	
		Eksaminanden demonstrerer ingen eller meget begrænset evne til at interagere i enkle og rutineprægede situationer; ingen eller meget begrænset kommunikation; det mest basale ordforråd og grammatik mangler; ingen fluency	0-8	
Totalt antal point/100				
Totalt antal point/10				

DE

DE L1 / L1A

Bewertungsbogen – Mündliche Abiturprüfung			Name des Schülers/ der Schülerin:
L1/L1A			
Teil der Prüfung	Note	Kompetenzen	Leistungsbeschreibungen für L1/ L1A am Ende von S7
Teil 1 Präsentation	ausgezeichnet 9-10	Lesekompetenz	Der Schüler/Die Schülerin ist in der Lage, ohne weitere Hilfe einen strukturierten Vortrag seiner/ihrer Untersuchungsergebnisse zu halten, der in hervorragender Weise den Anforderungen einer komplexen Aufgabenstellung auf S7-Niveau entspricht.
	sehr gut 8-8,9	Kommunikationskompetenz	Der Schüler/Die Schülerin ist in der Lage, ohne weitere Hilfe einen strukturierten Vortrag seiner/ihrer Untersuchungsergebnisse zu halten, der sehr gut den Anforderungen einer komplexen Aufgabenstellung auf S7-Niveau entspricht.
	gut 7-7,9	Interpretationskompetenz	Der Schüler/Die Schülerin ist in der Lage, ohne weitere Hilfe einen strukturierten Vortrag seiner/ihrer Untersuchungsergebnisse zu halten, der gut den Anforderungen einer komplexen Aufgabenstellung auf S7-Niveau entspricht.
	befriedigend 6-6,9	Sprachbewusstheit Fachkompetenz	Der Schüler/Die Schülerin ist in der Lage, ohne weitere Hilfe einen strukturierten Vortrag seiner/ihrer Untersuchungsergebnisse zu halten, der in befriedigender Weise den Anforderungen einer komplexen Aufgabenstellung auf S7-Niveau entspricht.
	ausreichend 5-5,9	Argumentationskompetenz	Der Schüler/Die Schülerin ist grundsätzlich in der Lage, ohne weitere Hilfe einen strukturierten Vortrag seiner/ihrer Untersuchungsergebnisse zu halten, der noch in ausreichendem Maße den Anforderungen einer komplexen Aufgabenstellung auf S7-Niveau entspricht.
	mangelhaft (Minderleistung) 3-4,9		Der Schüler/Die Schülerin ist kaum in der Lage, ohne weitere Hilfe einen strukturierten Vortrag seiner/ihrer Untersuchungsergebnisse zu halten, der den Anforderungen einer komplexen Aufgabe auf S7-Niveau entspricht.
	ungenügend (Minderleistung) 0-2,9		Der Schüler/Die Schülerin ist nicht in der Lage, ohne Hilfe einen strukturierten Vortrag seiner/ihrer Untersuchungsergebnisse zu halten, der den Anforderungen einer komplexen Aufgabe auf S7-Niveau entspricht.

Teil 2 Interaktion und Diskussion	ausgezeichnet 9-10	Kommunikationskompetenz	Der Schüler/ Die Schülerin ist ausgezeichnet in der Lage, in unterschiedlichen Kontexten Gespräche zu führen und sich auszutauschen. Er/Sie formuliert sehr präzise, verwendet einen sehr differenzierten und abwechslungsreichen Wortschatz sowie einen angemessenen Sprachstil.
	sehr gut 8-8,9	Fachkompetenz	Der Schüler/ Die Schülerin ist sehr gut in der Lage, in unterschiedlichen Kontexten Gespräche zu führen und sich auszutauschen. Er/Sie formuliert präzise, verwendet einen differenzierten und abwechslungsreichen Wortschatz sowie einen angemessenen Sprachstil.
	gut 7-7,9	Argumentationskompetenz	Der Schüler/ Die Schülerin ist gut in der Lage, in unterschiedlichen Kontexten Gespräche zu führen und sich auszutauschen. Er/Sie formuliert gut, verwendet einen differenzierten Wortschatz sowie einen angemessenen Sprachstil.
	befriedigend 6-6,9		Der Schüler/ Die Schülerin ist in befriedigender Weise in der Lage, in unterschiedlichen Kontexten Gespräche zu führen und sich auszutauschen. Er/Sie formuliert zufriedenstellend, der Wortschatz ist nicht sehr differenziert, aber er/sie verwendet weitgehend einen angemessenen Sprachstil.
	ausreichend 5-5,9		Der Schüler/ Die Schülerin ist in ausreichender Weise in der Lage, in unterschiedlichen Kontexten Gespräche zu führen und sich auszutauschen. Er/Sie formuliert in akzeptabler Weise, wobei der Wortschatz eingeschränkt ist und er/sie nur teilweise einen angemessenen Sprachstil verwendet.
	mangelhaft (Minderleistung) 3-4,9		Der Schüler/ Die Schülerin ist kaum in der Lage, in unterschiedlichen Kontexten Gespräche zu führen und sich auszutauschen. Seine/ Ihre Formulierungen sind mangelhaft, der Wortschatz ist deutlich eingeschränkt und er/sie ist kaum in der Lage, einen angemessenen Sprachstil zu verwenden.
	ungenügend (Minderleistung) 0-2,9		Der Schüler/ Die Schülerin ist nicht in der Lage, in unterschiedlichen Kontexten Gespräche zu führen und sich auszutauschen. Seine/ Ihre Ausdrucksweise sowie der Wortschatz sind ungenügend und er/sie ist nicht in der Lage, einen angemessenen Sprachstil zu verwenden.

Mark: _____

Examiner:



BEWERTUNGSKRITERIEN UND BEWERTUNGSBLATT DER MÜNDLICHEN ABITURPRÜFUNG DEUTSCH – L 2 DE

Name Prüfer*in : _____

Level C1

Name Kandidat*in : _____

Prüfungsteile	Kompetenz	Bewertungskriterien	Punkte/50	Punkte
Teil 1 Leseverständnis 50 Punkte <ul style="list-style-type: none"> • Relevante und strukturierte Antwort auf die Frage. • Relevante Antworten auf die Fragen der Prüferin/des Prüfers zum Text 	Lesen	Kandidat*in zeigt ausgezeichnetes Textverständnis des Textes und gibt gut entwickelte, sehr überzeugende und gut argumentierte Antwort. Die Antworten auf Fragen sind relevant und sehr präzise. Kandidat*in verwendet die wesentlichsten Details des Textes, um seine/ihre Argumentation zu unterstützen.	50 – 46	
		Kandidat*in zeigt sehr gutes Textverständnis des Textes und gibt kohärente und gut argumentierte Antwort. Die Antworten auf die Fragen sind präzise und zumeist zutreffend. Kandidat*in kann sich auf den Text beziehen, um seine/ihre Aussage zu illustrieren.	45 - 40	
		Kandidat*in zeigt gutes Textverständnis und gibt ziemlich kohärente und gut argumentierte Antwort vor. Die Antworten auf die Fragen sind relativ präzise und mehr oder weniger relevant. Kandidat*in schafft es, die Fragen effektiv zu beantworten.	39 – 34	
		Kandidat*in zeigt zufriedenstellendes Textverständnis; er/sie bezieht sich auf relevante Elemente, verwendet einige Textstellen, um seine/ihre Ideen zu untermauern. Er/sie beantwortet die Fragen zufriedenstellend, auch wenn manchmal Details fehlen. Der/die Prüfer*in muss manchmal nachfragen.	33 – 28	
		Kandidat*in zeigt korrektes Textverständnis und eine recht ordentliche Analysefähigkeit. Die Antworten auf die Fragen sind richtig, aber manchmal nicht sehr präzise. Der/die Prüfer*in muss mehrmals nachfragen.	27 – 22	
		Kandidat*in zeigt begrenztes Textverständnis. Die Analyse des Kandidaten / der Kandidatin ist sehr oberflächlich, mit begrenzter Fähigkeit, Fragen zu beantworten, Ideen zu entwickeln oder auf dem Text aufzubauen.	21 – 11	
		Kandidat*in zeigt kein Textverständnis und kann die Fragen nicht beantworten.	10 - 0	

Prüfungsteile	Kompetenz	Bewertungskriterien	Punkte/50	Punkte
Teil 2 Mündliche Interaktion 50 Punkte <ul style="list-style-type: none"> • Effektive Kommunikation, Sprachgewandtheit • Genauigkeit von Wortschatz und Syntax • Begründete und strukturierte Argumente mit relevanten Beispielen 	Mündliche Interaktion	Kandidat*in zeigt ausgezeichnetes mündliches Ausdrucksvermögen, drückt sich fließend und ohne Wiederholungen oder Zögern aus, verwendet logische Verbindungselemente, um seine/ihre Ausführungen zu verknüpfen. Er/sie beantwortet die gestellten Fragen sehr sachbezogen und effizient, er/sie reagiert besonders schnell, er/sie hat ein sehr breites lexikalisches Spektrum und beherrscht die Syntax hervorragend.	50 - 46	
		Kandidat*in zeigt sehr gutes mündliches Ausdrucksvermögen, wobei er/sie eine große Bandbreite an grammatikalischen Strukturen und ein breites lexikalisches Spektrum verwendet. Er/sie antwortet angemessen auf die gestellten Fragen und reagiert schnell. Ein gewisses Zögern ist akzeptabel.	45 - 40	
		Kandidat*in zeigt gutes mündliches Ausdrucksvermögen. Er/sie verwendet präzisen Wortschatz und beherrscht grammatikalische Strukturen gut. Auch wenn die Antworten manchmal irrelevant sind, kann die Kommunikation in entsprechender Form stattfinden, da der Kandidat/die Kandidatin angemessen reagiert.	39 - 34	
		Kandidat*in zeigt einigermaßen gutes mündliches Ausdrucksvermögen. Grammatikalische und lexikalische Kenntnisse sind zufriedenstellend. Die Antworten sind richtig, auch wenn sie manchmal zögerlich sind oder manchmal weiter entwickelt werden könnten.	33 - 28	
		Kandidat*in zeigt ausreichende mündliche Ausdrucksfähigkeit. Seine/ihre lexikalischen und grammatikalischen Kenntnisse sind ausreichend. Die mündliche Kommunikation ist angemessen, auch wenn gelegentliche Fehler den Redefluss beeinträchtigen können.	27 - 22	
		Kandidat*in hat Schwierigkeiten, sich auszudrücken. Mangelnder Redefluss und ein sehr reduziertes lexikalisches Spektrum kennzeichnen seine/ihre Sprache. Grammatikalische Strukturen werden nur unzureichend beherrscht. Die Interaktion ist sehr eingeschränkt.	21 - 11	
		Kandidat*in hat große Schwierigkeiten, sich auszudrücken, sein/ihr Wortschatz ist sehr schlecht und grammatikalische Strukturen werden nicht beherrscht. Die Kommunikation wird durch die Verständigungsschwierigkeiten sehr mühsam oder sogar unmöglich gemacht.	10 - 0	
Total : 100 Punkte				

Note :/10

Unterschrift Prüfer*in : _____



BEWERTUNGSKRITERIEN UND BEWERTUNGSBLATT DER MÜNDLICHEN ABITURPRÜFUNG DEUTSCH – L2 VT DE

Name Prüfer*in : _____

Level C1+

Name Kandidat*in : _____

Prüfungsteile	Kompetenz	Bewertungskriterien	50 Punkte	Punkte
Teil 1 Leseverständnis 50 Punkte <ul style="list-style-type: none"> • Relevante und strukturierte Antwort auf die Frage. • Relevante Antworten auf die Fragen der Prüferin/des Prüfers zum Text 	Lesen	Kandidat*in zeigt ausgezeichnetes Textverständnis des Textes und gibt gut entwickelte, sehr überzeugende und gut argumentierte Antwort. Die Antworten auf Fragen sind relevant und sehr präzise. Kandidat*in verwendet die wesentlichsten Details des Textes, um seine/ihre Argumentation zu unterstützen.	50 – 46	
		Kandidat*in zeigt sehr gutes Textverständnis des Textes und gibt kohärente und gut argumentierte Antwort. Die Antworten auf die Fragen sind präzise und zumeist zutreffend. Kandidat*in kann sich auf den Text beziehen, um seine/ihre Aussage zu illustrieren.	45 - 40	
		Kandidat*in zeigt gutes Textverständnis und gibt ziemlich kohärente und gut argumentierte Antwort vor. Die Antworten auf die Fragen sind relativ präzise und mehr oder weniger relevant. Kandidat*in schafft es, die Fragen effektiv zu beantworten.	39 – 34	
		Kandidat*in zeigt zufriedenstellendes Textverständnis; er/sie bezieht sich auf relevante Elemente, verwendet einige Textstellen, um seine/ihre Ideen zu untermauern. Er/sie beantwortet die Fragen zufriedenstellend, auch wenn manchmal Details fehlen. Der/die Prüfer*in muss manchmal nachfragen.	33 – 28	
		Kandidat*in zeigt korrektes Textverständnis und eine recht ordentliche Analysefähigkeit. Die Antworten auf die Fragen sind richtig, aber manchmal nicht sehr präzise. Der/die Prüfer*in muss mehrmals nachfragen.	27 – 22	
		Kandidat*in zeigt begrenztes Textverständnis. Die Analyse des Kandidaten / der Kandidatin ist sehr oberflächlich, mit begrenzter Fähigkeit, Fragen zu beantworten, Ideen zu entwickeln oder auf dem Text aufzubauen.	21 – 11	
		Kandidat*in zeigt kein Textverständnis und kann die Fragen nicht beantworten.	10 - 0	

Prüfungsteile	Kompetenz	Bewertungskriterien	Punkte/50	Punkte
Teil 2 Mündliche Interaktion 50 Punkte <ul style="list-style-type: none"> • Effektive Kommunikation, Sprachgewandtheit • Genauigkeit von Wortschatz und Syntax • Begründete und strukturierte Argumente mit relevanten Beispielen 	Mündliche Interaktion	Kandidat*in zeigt ausgezeichnetes mündliches Ausdrucksvermögen, drückt sich fließend und ohne Wiederholungen oder Zögern aus, verwendet logische Verbindungselemente, um seine/ihre Ausführungen zu verknüpfen. Er/sie beantwortet die gestellten Fragen sehr sachbezogen und effizient, er/sie reagiert besonders schnell, er/sie hat ein sehr breites lexikalisches Spektrum und beherrscht die Syntax hervorragend.	50 - 46	
		Kandidat*in zeigt sehr gutes mündliches Ausdrucksvermögen, wobei er/sie eine große Bandbreite an grammatikalischen Strukturen und ein breites lexikalisches Spektrum verwendet. Er/sie antwortet angemessen auf die gestellten Fragen und reagiert schnell. Ein gewisses Zögern ist akzeptabel.	45 - 40	
		Kandidat*in zeigt gutes mündliches Ausdrucksvermögen. Er/sie verwendet präzisen Wortschatz und beherrscht grammatikalische Strukturen gut. Auch wenn die Antworten manchmal irrelevant sind, kann die Kommunikation in entsprechender Form stattfinden, da der Kandidat/die Kandidatin angemessen reagiert.	39 - 34	
		Kandidat*in zeigt einigermaßen gutes mündliches Ausdrucksvermögen. Grammatikalische und lexikalische Kenntnisse sind zufriedenstellend. Die Antworten sind richtig, auch wenn sie manchmal zögerlich sind oder manchmal weiter entwickelt werden könnten.	33 - 28	
		Kandidat*in zeigt ausreichende mündliche Ausdrucksfähigkeit. Seine/ihre lexikalischen und grammatikalischen Kenntnisse sind ausreichend. Die mündliche Kommunikation ist angemessen, auch wenn gelegentliche Fehler den Redefluss beeinträchtigen können.	27 - 22	
		Kandidat*in hat Schwierigkeiten, sich auszudrücken. Mangelnder Redefluss und ein sehr reduziertes lexikalisches Spektrum kennzeichnen seine/ihre Sprache. Grammatikalische Strukturen werden nur unzureichend beherrscht. Die Interaktion ist sehr eingeschränkt.	21 - 11	
		Kandidat*in hat große Schwierigkeiten, sich auszudrücken, sein/ihr Wortschatz ist sehr schlecht und grammatikalische Strukturen werden nicht beherrscht. Die Kommunikation wird durch die Verständigungsschwierigkeiten sehr mühsam oder sogar unmöglich gemacht.	10 - 0	
Total : 100 Punkte				

Note :/10

Unterschrift Prüfer*in : _____



Teile der Prüfung	Kompetenz	Kriterien	Punkte	gegebene Punkte
Teil 1: 30 Punkte Leseverständnis - Verstehen eines Sachtextes (Zusammenfassung, Hauptthemen) - Herausarbeiten der Hauptbotschaften	Lesen	Kandidat/in zeigt ausgezeichnetes Textverständnis; ausgezeichnete Darstellung der Hauptaussagen	27-30	
		Kandidat/in zeigt sehr gutes Textverständnis; sehr gute Darstellung der Hauptaussagen	24-26	
		Kandidat/in zeigt gutes Textverständnis; gute Darstellung der Hauptaussagen	21-23	
		Kandidat/in zeigt zufriedenstellendes Textverständnis; zufriedenstellende Darstellung der Hauptaussagen	18-20	
		Kandidat/in zeigt ausreichendes Textverständnis; ausreichende Darstellung der Hauptaussagen	15-17	
		Kandidat/in zeigt eingeschränktes Textverständnis; nur teilweise Darstellung der Hauptaussagen	9-14	
		Kandidat/in zeigt kein oder sehr eingeschränktes Textverständnis; kann Hauptaussagen nicht oder nur sehr eingeschränkt herausarbeiten	0-8	
Teil 2: 40 Punkte Mündliche Interaktion - Kommunikative Kompetenz - Korrekter Wortschatz - Flüssigkeit	Mündliche Interaktion	Ausgezeichnetes Kommunikationsverhalten; Wortschatz und Grammatik ausgezeichnet ; sehr flüssig	36-40	
		Sehr gutes Kommunikationsverhalten; Wortschatz und Grammatik generell sehr gut ; weitestgehend flüssig	32-35	
		Gutes Kommunikationsverhalten; Wortschatz und Grammatik größtenteils gut ; ziemlich flüssig	28-31	
		Zufriedenstellendes Kommunikationsverhalten; Wortschatz und Grammatik relativ gut ; relativ flüssig	24-27	
		Ausreichendes Kommunikationsverhalten; Wortschatz und Grammatik ausreichend ; einigermaßen flüssig	20-23	
		Eingeschränktes Kommunikationsverhalten; Wortschatz und Grammatik behindern erfolgreiche Kommunikation ; nicht sehr flüssig	10-19	
		Sehr eingeschränktes Kommunikationsverhalten; grobe Mängel bei Grundwortschatz und Grundgrammatik; nicht flüssig	0-9	
Teil 3: 30 Punkte Literaturverständnis	Mündliche Produktion / Lesen eines literarischen Textes	Kandidat/in zeigt ausgezeichnete Textkenntnis; ausgezeichnete persönliche Stellungnahme, unterstützt durch ausgezeichnete Argumente	27-30	
		Kandidat/in zeigt sehr gute Textkenntnis; sehr gute persönliche Stellungnahme, unterstützt durch sehr gute Argumente	24-26	
		Kandidat/in zeigt gute Textkenntnis; gute persönliche Stellungnahme, unterstützt durch gute Argumente	21-23	
		Kandidat/in zeigt zufriedenstellende Textkenntnis; zufriedenstellende persönliche Stellungnahme, unterstützt durch ausreichend gute Argumente;	18-20	
		Kandidat/in zeigt ausreichende Textkenntnis; angemessene persönliche Stellungnahme, unterstützt durch einige Argumente;	15-17	
		Kandidat/in zeigt keine oder sehr begrenzte Textkenntnis; kaum persönliche Stellungnahme, größtenteils keine Begründung für persönliche Stellungnahme	9-14	
		Kandidat/in zeigt keine oder sehr begrenzte Textkenntnis; keine persönliche Stellungnahme	0-8	
Gesamtpunkte /100				
Note /10				

Kandidat/in: _____ Unterschrift der Prüferin/des Prüfers: _____



Bewertungsraster für mündliche Prüfungen – L4 (Level A2+)

Teile der Prüfung	Kompetenz	Kriterien	Punkte	gegebene Punkte
Teil 1 : 40 Punkte Leseverständnis Verstehen eines literarischen oder nicht literarischen Textes (Hauptgedanken, relevante Details)	Reading	Kandidat/in versteht die Hauptgedanken und die relevanten Details des Textes vollständig	36-40	
		Kandidat/in versteht die Hauptgedanken und die relevanten Details des Textes sehr gut	32-35	
		Kandidat/in versteht die Hauptgedanken und die relevanten Details des Textes gut	28-31	
		Kandidat/in versteht die Hauptgedanken und die relevanten Details des Textes zufriedenstellend	24-27	
		Kandidat/in versteht die Hauptgedanken und die relevanten Details des Textes ausreichend	20-23	
		Kandidat/in versteht die Hauptgedanken und die relevanten Details des Textes nur eingeschränkt	10-19	
		Kandidat/in versteht die Hauptgedanken und die relevanten Details des Textes nicht oder nur sehr eingeschränkt	0-9	
Teil 2: 60 Punkte				
0) Monologisches Sprechen: 30 Punkte -Kommunikative Kompetenz -Spektrum sprachlicher Mittel -Flüssigkeit	Monologisches Sprechen	Ausgezeichnete Kommunikation; Wortschatz und Grammatik ausgezeichnet; sehr flüssig	27-30	
		Sehr gute Kommunikation; Wortschatz und Grammatik sehr gut; weitestgehend flüssig	24-26	
		Gute Kommunikation; Wortschatz und Grammatik größtenteils gut; ziemlich flüssig	21-23	
		Zufriedenstellende Kommunikation; Wortschatz und Grammatik relativ gut; relativ flüssig	18-20	
		Ausreichende Kommunikation; Wortschatz und Grammatik ausreichend; einigermaßen flüssig	15-17	
		Eingeschränkte Kommunikation; Wortschatz und Grammatik behindern erfolgreiche Kommunikation; nicht sehr flüssig	9-14	
b) Dialogisches Sprechen: 30 Punkte -Kommunikative Kompetenz -Fähigkeit zu interagieren und an Gesprächen teilzunehmen -Sprachrichtigkeit -Flüssigkeit	Dialogisches Sprechen	Kandidat/in kann in einfachen, routinemäßigen Situationen ausgezeichnet interagieren; ausgezeichnete Kommunikation; Wortschatz und Grammatik ausgezeichnet; sehr flüssig	27-30	
		Kandidat/in kann in einfachen, routinemäßigen Situationen sehr gut interagieren; sehr gute Kommunikation; Wortschatz und Grammatik sehr gut; weitestgehend flüssig	24-26	
		Kandidat/in kann in einfachen, routinemäßigen Situationen gut interagieren; gute Kommunikation; Wortschatz und Grammatik meist korrekt; ziemlich flüssig	21-23	
		Kandidat/in kann in einfachen, routinemäßigen Situationen zufriedenstellend interagieren; zufriedenstellende Kommunikation; Wortschatz und Grammatik weitestgehend korrekt; ziemlich flüssig	18-20	
		Kandidat/in kann in einfachen, routinemäßigen Situationen ausreichend gut interagieren; ausreichende Kommunikation; Wortschatz und Grammatik ausreichend korrekt; ausreichend flüssig	15-17	
		Kandidat/in kann in einfachen, routinemäßigen Situationen nur eingeschränkt interagieren; eingeschränkte Kommunikation; Fehler bei Wortschatz und Grammatik behindern die erfolgreiche Kommunikation; nicht sehr flüssig	9-14	
		Kandidat/in kann in einfachen, routinemäßigen Situationen nicht oder nur sehr eingeschränkt interagieren; keine oder sehr eingeschränkte Kommunikation; grobe Fehler bei Grundwortschatz und Grundgrammatik; nicht flüssig	0-8	
		Gesamtpunkte: /100		
Note: /10				

Kandidat/in: _____

Unterschrift der Prüferin/des Prüfers: _____

Κλίμακα αξιολόγησης για τις προφορικές εξετάσεις LI και LI Εμβάθυνσης του Ευρωπαϊκού Απολυτηρίου/ Βαθ LI/LIA			Μαθητής:
Μέρος της εξέτασης	Κριτήρια	Δεξιότητες	Κοινοί δείκτες επίδοσης για την LI / L1 A στο τέλος του 3 ^{ου} Κύκλου
Μέρος 1 Παρουσίαση	Άριστα 9-10	Κατανόηση γραπτού κειμένου Προφορική ερμηνεία Γλωσσική δεξιότητα	Ο μαθητής σε άριστο επίπεδο είναι ικανός, χωρίς επιπλέον βοήθεια, να κάνει μια καλά δομημένη παρουσίαση που ανταποκρίνεται σε ό,τι ζητείται από μια απαιτητική ανάθεση εργασίας στο επίπεδο της 7 ^{ης} τάξης
	Πολύ καλά 8-8.9		Ο μαθητής σε πολύ καλό επίπεδο είναι ικανός, χωρίς επιπλέον βοήθεια, να κάνει μια καλά δομημένη παρουσίαση που ανταποκρίνεται σε ό,τι ζητείται από μία απαιτητική ανάθεση εργασίας στο επίπεδο της 7 ^{ης} τάξης
	Καλά 7-7,9		Ο μαθητής σε καλό επίπεδο είναι ικανός, χωρίς επιπλέον βοήθεια, να κάνει μια καλά δομημένη παρουσίαση που ανταποκρίνεται σε ό,τι ζητείται από μία απαιτητική ανάθεση εργασίας στο επίπεδο της 7 ^{ης} τάξης
	Ικανοποιητικά 6-6,9		Ο μαθητής είναι ικανός σε επίπεδο ικανοποιητικό, χωρίς επιπλέον βοήθεια, να κάνει μια δομημένη παρουσίαση που ανταποκρίνεται σε ό,τι ζητείται σε μία απαιτητική ανάθεση εργασίας στο επίπεδο της 7 ^{ης} τάξης
	Επαρκώς 5-5,9		Ο μαθητής είναι επαρκώς ικανός, χωρίς επιπλέον βοήθεια, να κάνει μια δομημένη παρουσίαση που ανταποκρίνεται σε ό,τι ζητείται από μία απαιτητική ανάθεση εργασίας στο επίπεδο της 7 ^{ης} τάξης
	Ανεπαρκώς (χαμηλή επίδοση) 3-4,9		Ο μαθητής είναι ανεπαρκώς ικανός, χωρίς επιπλέον βοήθεια, να κάνει μια καλά δομημένη παρουσίαση που ανταποκρίνεται σε ό,τι ζητείται από μία απαιτητική ανάθεση εργασίας στο επίπεδο της 7 ^{ης} τάξης
	Πολύ ανεπαρκώς (πολύ χαμηλή επίδοση) 0-2,9		Ο μαθητής αδυνατεί, χωρίς επιπλέον βοήθεια, να κάνει μια δομημένη παρουσίαση που ανταποκρίνεται σε ό,τι ζητείται από μία απαιτητική ανάθεση εργασίας στο επίπεδο της 7 ^{ης} τάξης

Κλίμακα αξιολόγησης για τις προφορικές εξετάσεις LI και LI Εμβάθυνσης του Ευρωπαϊκού Απολυτηρίου/ Bac L I/L I A			Μαθητής:
Μέρος της εξέτασης	Κριτήρια	Δεξιότητες	Κοινοί δείκτες επίδοσης για την LI στο τέλος του 3 ^{ου} Κύκλου
Μέρος 2 Συζήτηση και διάδραση	Άριστα 9-10	Προφορική Τεκμηρίωση/επιχειρηματολογία	Ο μαθητής σε διάφορα συγκείμενα, είναι ικανός να επικοινωνεί άριστα και να αρχίζει τον διάλογο. Μπορεί να σχηματίζει ακριβείς/σωστές προτάσεις, να χρησιμοποιεί κατάλληλο και ποικίλο λεξιλόγιο με κατάλληλο ύφος και σε σωστό πλαίσιο
	Πολύ καλά 8-8,9	Ακαδημαϊκή Κριτική σκέψη	Ο μαθητής σε διάφορα συγκείμενα, είναι ικανός να επικοινωνεί πολύ καλά και να αρχίζει τον διάλογο. Μπορεί να σχηματίζει ακριβείς/σωστές προτάσεις, να χρησιμοποιεί κατάλληλο και ποικίλο λεξιλόγιο με κατάλληλο ύφος και σε σωστό πλαίσιο
	Καλά 7-7,9		Ο μαθητής σε διάφορα συγκείμενα, είναι ικανός να επικοινωνεί καλά και να αρχίζει τον διάλογο. Μπορεί να σχηματίζει ακριβείς/σωστές προτάσεις, να χρησιμοποιεί κατάλληλο και ποικίλο λεξιλόγιο με κατάλληλο ύφος και σε σωστό πλαίσιο
	Ικανοποιητικά 6-6,9		Ο μαθητής σε διάφορα συγκείμενα, είναι ικανός να επικοινωνεί ικανοποιητικά και να αρχίζει τον διάλογο. Μπορεί να σχηματίζει ακριβείς/σωστές προτάσεις ικανοποιητικά, να χρησιμοποιεί ικανοποιητικό, αλλά όχι και ιδιαιτέρως ποικίλο λεξιλόγιο, το οποίο χρησιμοποιεί σε κατάλληλο πλαίσιο και σε ικανοποιητικό βαθμό
	Επαρκώς 5-5,9		Ο μαθητής σε διάφορα συγκείμενα, μπορεί να επικοινωνεί επαρκώς και να αρχίζει τον διάλογο. Μπορεί να σχηματίζει ακριβείς/σωστές προτάσεις και να χρησιμοποιεί κατάλληλο λεξιλόγιο, το οποίο όμως είναι περιορισμένο. Δεν φαίνεται ξεκάθαρα ότι χρησιμοποιεί κατάλληλο επίπεδο επικοινωνιακού πλαισίου
	Ανεπαρκώς (χαμηλή επίδοση) 3-4,9		Ο μαθητής σε διάφορα συγκείμενα, ανεπαρκώς/με δυσκολία επικοινωνεί και αρχίζει τον διάλογο. Μπορεί να σχηματίζει με δυσκολία ακριβείς/σωστές προτάσεις και να χρησιμοποιεί κατάλληλο λεξιλόγιο. Το λεξιλόγιο είναι πολύ περιορισμένο. Δεν φαίνεται ξεκάθαρα ότι αντιλαμβάνεται ποιο είναι το κατάλληλο επίπεδο επικοινωνιακού πλαισίου
	Πολύ ανεπαρκώς (πολύ χαμηλή επίδοση) 0-2,9		Ο μαθητής σε διάφορα και ποικίλα συγκείμενα, δεν μπορεί να επικοινωνεί και να αρχίζει τον διάλογο. Δεν μπορεί να σχηματίζει ακριβείς προτάσεις και να χρησιμοποιεί κατάλληλο λεξιλόγιο. Δεν φαίνεται ξεκάθαρα ότι αντιλαμβάνεται στο συγκεκριμένο επικοινωνιακό συγκείμενο ποιο είναι το κατάλληλο πλαίσιο αναφοράς
Βαθμός: _____ Εξεταστής/Εξετάστρια:			

LIII Προφορική Εξέταση Φύλλο Αξιολόγησης				
Μαθητής				
ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ	ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ / ΔΕΞΙΟΤΗΤΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΜΟΝΑΔΕΣ (σύνολο)	ΜΟΝΑΔΕΣ (που δίνονται)
Μέρος 1ο: 30 μονάδες Κατανόηση Γραπτού Κειμένου -Κατανόηση ενός μη λογοτεχνικού κειμένου (περίληψη, βασικά θέματα) -Ανάπτυξη των κεντρικών μηνυμάτων	ΑΝΑΓΝΩΣΗ	Ο Υποψήφιος επιδεικνύει άριστη κατανόηση του κειμένου· άριστη ανάπτυξη των κεντρικών μηνυμάτων	27-30	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει πολύ καλή κατανόηση του κειμένου· πολύ καλή ανάπτυξη των κεντρικών μηνυμάτων	24-26	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει καλή κατανόηση του κειμένου· καλή ανάπτυξη των κεντρικών μηνυμάτων	21-23	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει ικανοποιητική κατανόηση του κειμένου· ικανοποιητική ανάπτυξη των κεντρικών μηνυμάτων	18-20	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει επαρκή κατανόηση του κειμένου· επαρκής ανάπτυξη των κεντρικών μηνυμάτων	15-17	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει περιορισμένη κατανόηση του κειμένου· περιορισμένη ανάπτυξη των κεντρικών μηνυμάτων	9-14	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει καμία ή ελάχιστη κατανόηση του κειμένου· καμία ή σχεδόν καμία ικανότητα ανάπτυξης των κεντρικών μηνυμάτων	0-8	
Μέρος 2ο: 40 μονάδες Προφορική Επικοινωνία: -Αποτελεσματικότητα επικοινωνίας -Ακρίβεια λεξιλογίου -Ευφράδεια	ΠΡΟΦΟΡΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ	Άριστη επικοινωνία· άριστο λεξιλόγιο και γραμματική· εξαιρετικά ευφράδης	36-40	
		Πολύ καλή επικοινωνία· γενικά μεγάλη ακρίβεια σε λεξιλόγιο και γραμματική· σημαντική ευφράδεια	32-35	
		Καλή επικοινωνία· αρκετή ακρίβεια σε λεξιλόγιο και γραμματική· αρκετή ευφράδεια	28-31	
		Ικανοποιητική επικοινωνία· ικανοποιητική ακρίβεια σε λεξιλόγιο και γραμματική· σχετική ευφράδεια	24-27	
		Επαρκής επικοινωνία, επαρκής ακρίβεια σε λεξιλόγιο και γραμματική, επαρκής ευφράδεια	20-23	
		Περιορισμένη επικοινωνία· λεξιλόγιο και γραμματική ανεπαρκής για αποτελεσματική επικοινωνία · περιορισμένη ευφράδεια	10-19	
		Καμία ή πολύ περιορισμένη/ελάχιστη επικοινωνία· έλλειψη βασικού λεξιλογίου και γραμματικής· καμία ευφράδεια	0-9	
Μέρος 3ο: 30 μονάδες Κατανόηση Λογοτεχνικού Κειμένου	ΠΡΟΦΟΡΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ / ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΛΟΓΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΕΙΜΕΝΟΥ	Ο Υποψήφιος επιδεικνύει άριστη γνώση του διδαγμένου κειμένου· άριστη προσωπική απάντηση στα ζητούμενα υποστηριζόμενη με άριστη τεκμηρίωση	27-30	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει πολύ καλή γνώση του διδαγμένου κειμένου· πολύ καλή προσωπική απάντηση στα ζητούμενα υποστηριζόμενη με πολύ καλή τεκμηρίωση	24-26	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει καλή γνώση του διδαγμένου κειμένου· καλή προσωπική απάντηση στα ζητούμενα υποστηριζόμενη με καλή τεκμηρίωση	21-23	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει ικανοποιητική γνώση του διδαγμένου κειμένου· ικανοποιητική προσωπική απάντηση στα ζητούμενα υποστηριζόμενη με ικανοποιητική τεκμηρίωση	18-20	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει επαρκή γνώση του διδαγμένου κειμένου· επαρκής προσωπική απάντηση στα ζητούμενα υποστηριζόμενη με επαρκή τεκμηρίωση	15-17	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει ελάχιστη γνώση του διδαγμένου κειμένου· περιορισμένη προσωπική απάντηση και δεν είναι σε θέση να τεκμηριώσει την απάντησή του	9-14	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει καμία ή ελάχιστη γνώση του διδαγμένου κειμένου· καμία προσωπική απάντηση	0-8	
ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΝΑΔΩΝ 100				

Εξεταστής: _____

Κριτήρια Αξιολόγησης Προφορικής Εξέτασης και Φύλλο Καταγραφής L IV (επίπεδο A2+)

ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ	ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ /ΔΕΞΙΟΤΗΤΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΜΟΝΑ-ΔΕΣ (σύνολο)	ΜΟΝΑ-ΔΕΣ (που δίνονται)
Μέρος 1ο: 40 μονάδες Ανάγνωση και Κατανόηση -κατανόηση ενός λογοτεχνικού ή μη λογοτεχνικού κειμένου (βασικές ιδέες και σημαντικές λεπτομέρειες)	ΑΝΑΓΝΩ-ΣΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟ-ΗΣΗ	Ο Υποψήφιος επιδεικνύει άριστη κατανόηση των βασικών ιδεών και των σημαντικών λεπτομερειών του κειμένου	36-40	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει πολύ καλή κατανόηση των βασικών ιδεών και των σημαντικών λεπτομερειών του κειμένου	32-35	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει καλή κατανόηση των βασικών ιδεών και των σημαντικών λεπτομερειών του κειμένου	28-31	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει ικανοποιητική κατανόηση των βασικών ιδεών και των σημαντικών λεπτομερειών του κειμένου	24-27	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει επαρκή κατανόηση των βασικών ιδεών και των σημαντικών λεπτομερειών του κειμένου	20-23	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει περιορισμένη κατανόηση των βασικών ιδεών και των σημαντικών λεπτομερειών του κειμένου	10-19	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει καθόλου ή πολύ περιορισμένη/ελάχιστη κατανόηση των βασικών ιδεών και των σημαντικών λεπτομερειών του κειμένου	0-9	
Μέρος 2ο: 60 μονάδες				
α) Παραγωγή Προφορικού Λόγου: 30 μονάδες -αποτελεσματικότητα επικοινωνίας -εύρος και ακρίβεια λεξιλογίου και γραμματικής -ευφράδεια	ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΡΟΦΟ-ΡΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ	Άριστη επικοινωνία· άριστο λεξιλόγιο και γραμματική· εξαιρετικά ευφραδής	27-30	
		Πολύ καλή επικοινωνία· πολύ καλό λεξιλόγιο και γραμματική· πολύ ακριβής, πολύ ευφραδής	24-26	
		Καλή επικοινωνία· καλό λεξιλόγιο και γραμματική· κυρίως ακριβής· αρκετά ευφραδής	21-23	
		Ικανοποιητική επικοινωνία· ικανοποιητικό λεξιλόγιο και γραμματική· αρκετά ακριβής· σχετικά ευφραδής	18-20	
		Επαρκής επικοινωνία, επαρκές λεξιλόγιο και γραμματική, επαρκώς ευφραδής	15-17	
		Περιορισμένη επικοινωνία· λεξιλόγιο και γραμματική ανεπαρκής για αποτελεσματική επικοινωνία· περιορισμένη ευφράδεια	9-14	
		Καθόλου ή πολύ περιορισμένη/ελάχιστη επικοινωνία· έλλειψη βασικού λεξιλογίου και γραμματικής· καμία ευφράδεια	0-8	

β) Προφορική Επικοινωνία / Αλληλόδραση: 30 μονάδες -αποτελεσμα- τικότητα επικοινωνίας -ικανότητα αλληλόδρασης και συμμετοχής σε συζήτηση -ακρίβεια λεξιλογίου και γραμματικής -ευφράδεια	ΠΡΟΦΟΡΙ- ΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩ- ΝΙΑ / ΑΛΛΗΛΟ- ΔΡΑΣΗ	Ο Υποψήφιος επιδεικνύει άριστη ικανότητα να αλληλεπιδρά σε απλές και καθημερινές καταστάσεις· άριστη επικοινωνία· άριστη χρήση λεξιλογίου και γραμματικής· εξαιρετικά ευφραδής	27-30	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει πολύ καλή ικανότητα να αλληλεπιδρά σε απλές και καθημερινές καταστάσεις· πολύ καλή επικοινωνία· πολύ ακριβής χρήση λεξιλογίου και γραμματικής· πολύ ακριβής· πολύ ευφραδής	24-26	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει καλή ικανότητα να αλληλεπιδρά σε απλές και καθημερινές καταστάσεις· καλή επικοινωνία· ακριβής χρήση λεξιλογίου και γραμματικής· αρκετά ευφραδής	21-23	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει ικανοποιητική ικανότητα να αλληλεπιδρά σε απλές και καθημερινές καταστάσεις· ικανοποιητική επικοινωνία· αρκετά ακριβής χρήση λεξιλογίου και γραμματικής· σχετικά ευφραδής	18-20	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει επαρκή ικανότητα να αλληλεπιδρά σε απλές και καθημερινές καταστάσεις· επαρκής επικοινωνία· επαρκής ακρίβεια λεξιλογίου και γραμματικής· επαρκώς ευφραδής	15-17	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει περιορισμένη ικανότητα να αλληλεπιδρά σε απλές και καθημερινές καταστάσεις· περιορισμένη επικοινωνία· λεξιλόγιο και γραμματική ανεπαρκής για αποτελεσματική επικοινωνία· περιορισμένη ευφράδεια	9-14	
		Ο Υποψήφιος επιδεικνύει καθόλου ή πολύ περιορισμένη/ελάχιστη ικανότητα να αλληλεπιδρά σε απλές και καθημερινές καταστάσεις· καθόλου ή πολύ περιορισμένη/ελάχιστη επικοινωνία· έλλειψη βασικού λεξιλογίου και γραμματικής· καμία ευφράδεια	0-8	
ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΝΑΔΩΝ 100				

Υπογραφή Εξεταστή: _____

EN

EN LI / LIA

Record Sheet - Oral Baccalaureate Examination L I/ L I A			<u>Student:</u>
Part of exam	Criteria	Competences	Common Attainment Descriptors L I for End of Cycle 3
Part 1 Presentation	Excellent 9-10	Reading Oral Interpretation Linguistic	The student is capable, without further instructions, of giving an excellently well-structured presentation which meets the requirements of a complex assignment at the S7 level.
	Very good 8-8,9		The student is capable, without further instructions, of giving a very well-structured presentation which meets the requirements of a complex assignment at the S7 level.
	Good 7-7,9		The student is capable, without further instructions, of giving a well-structured presentation which meets the requirements of a complex assignment at the S7 level.
	Satisfactory 6-6,9		The student is capable, without further instructions, of giving a structured presentation which meets the requirements of a complex assignment at the S7 level satisfactorily.
	Sufficient 5-5,9		The student is capable, without further instructions, of giving a structured presentation which meets the requirements of a complex assignment at the S7 level to some extent.
	Failed (Weak) 3-4,9		The student is hardly able, without further instructions, to give a structured presentation which meets the requirements of a complex assignment at the S7 level.
	Failed (Very weak) 0-2,9		The student is unable, without further instructions, to give a structured presentation which meets the requirements of a complex assignment at the S7 level.

**Record Sheet - Oral Baccalaureate Examination
L I/L I A**

Student:

Part of exam	Criteria	Competences	Common Attainment Descriptors L I for End of Cycle 3
Part 2 Discussion and interaction	Excellent 9-10	Oral Arguing/ Reasoning Scientific Critical thinking	In a variety of different contexts, the student is able to communicate excellently and to start conversations. He/she formulates sentences accurately, makes use of appropriate and varied vocabulary, in a suitable style/register.
	Very good 8-8,9		In a variety of different contexts, the student is able to communicate very well and to start conversations. He/she formulates sentences accurately, makes use of appropriate and varied vocabulary, in a suitable style/register.
	Good 7-7,9		In a variety of different contexts, the student is able to communicate well and to start conversations. He/she formulates sentences accurately, makes use of appropriate and varied vocabulary, in a suitable register.
	Satisfactory 6-6,9		In a variety of different contexts, the student is able to communicate satisfactorily. He/she is capable of formulating appropriate sentences satisfactorily, the vocabulary is satisfactory but not very varied, use is made of a suitable register to a satisfactory extent.
	Sufficient 5-5,9		In a variety of different contexts, the student is able to communicate to some extent and to start conversations. He/she is capable to some extent of formulating correct sentences and using appropriate vocabulary. However, the vocabulary is limited. The student does not show a clear awareness of a suitable register.
	Failed (Weak) 3-4,9		In a variety of different contexts, the student is hardly able to communicate and to start conversations. He/she is hardly capable of formulating correct sentences and using appropriate vocabulary. However, the vocabulary is very limited. The student does not show a clear awareness of a suitable register.
	Failed (Very weak) 0-2,9		In a variety of different contexts, the student is unable to communicate and to start conversations in a wide variety of contexts. He/she is incapable of formulating correct sentences and using appropriate vocabulary. The student does not show a clear awareness of a suitable register in a given context.

Mark: _____

Examiner:

Date :



EB ENGLISH ORAL ASSESSMENT CRITERIA AND RECORD SHEET – L II

Examiner's name _____

Candidate's name _____

Part of examination	Competence	Criteria	Mark/50	Mark Awarded
Part 1 Reading Comprehension 50 marks <ul style="list-style-type: none"> • Presentation – structured, appropriate response to the set question • Relevant responses to examiners' questions on the text 	Reading	Candidate demonstrates an excellent and almost complete understanding of the text, developing it fully and convincingly in a well-argued, focused and engaging response. Excellent/highly effective accurate and pertinent response to questioning, (although not flawless) including use of textual detail to support and develop ideas.	50 – 46	
		Candidate demonstrates a very good understanding of the text, giving a coherent response, and understanding of the key issues and content. Very good/effective response to questioning, including use of textual detail to support and develop ideas.	45 - 40	
		Candidate demonstrates a good understanding of the text, and understanding of key issues and content, and frequent and appropriate use of the text to support ideas. Responds to questions effectively , with little need for prompts.	39 – 34:	
		Candidate demonstrates a satisfactory/quite good understanding of the text; refers to simple and relevant details, uses some textual references to support ideas. Satisfactory/quite good response to questions but can sometimes lack focus or relevance and may require clarification and some prompting.	33 – 28	
		Candidate demonstrates sufficient/adequate understanding and capacity to analyse the text, and develop key ideas, with sufficient/adequate response to questions and appreciation of stylistic elements.	27 – 22	
		Candidate demonstrates little / limited understanding and analysis of the text, and little/limited capacity to respond to questions, develop key ideas, or appreciate any stylistic elements.	21 – 11	
		Candidate demonstrates no understanding of the text, and no capacity to respond to questions.	10 - 0	

Part of examination	Competence	Criteria	Mark/50	Mark Awarded
Part 2 Oral Interaction 50 marks <ul style="list-style-type: none"> Communicative effectiveness, fluency Accuracy of vocabulary and grammar, Justified, structured arguments with pertinent examples 	Oral Interaction	Candidate demonstrates excellent communication; speaks fluently with little repetition or hesitation; uses cohesive features such as discourse markers to aid meaning and delivery, initiates ideas readily, incisively, and confidently. Excellent/highly effective response and interacts in the discussion accurately and pertinently, with practically fluent vocabulary and grammar.	50 - 46	
		Candidate demonstrates very good/very effective communication, uses a wide range of structures and vocabulary very accurately/quite fluently . Responds appropriately and interacts in the discussion with only occasional hesitation or need for prompts.	45 - 40	
		Candidate demonstrates good/effective communication; mainly accurate/quite fluent use of grammar and vocabulary, with confident use of simple structures although responses occasionally lack focus or relevance; conversation and interaction are restricted by candidate's limited linguistic range.	39 - 34	
		Candidate demonstrates satisfactory/quite good understanding of the text. Quite accurate/reasonably fluent communication; weaknesses in vocabulary and grammar impede developed interaction; but does attempt to engage in discussion.	33 - 28	
		Candidate demonstrates Sufficient/adequate understanding of the text; sufficient fluency in communication; some attempt to engage in discussion.	27 - 22	
		Candidate demonstrates limited understanding of the text; limited fluency and accuracy in basic vocabulary and grammar thus limiting ability to interact and engage in discussion.	21 - 11	
		Candidate demonstrates very limited/no understanding of the text; very limited/no fluency in the most basic vocabulary and grammar which impedes effective communication	10 - 0	
		Total: 100 marks		
Total mark out of 10				

Examiner Signature: _____



SECTION 19 EB ENGLISH ORAL ASSESSMENT CRITERIA AND RECORD SHEET – LII A

Examiner's name _____

Candidate's name _____

Part of examination	Competence	Criteria	Mark/50	Mark Awarded
Part 1 Reading Comprehension 50 marks <ul style="list-style-type: none"> Presentation – structured, appropriate response to the set question Relevant responses to examiners' questions on the text 	Reading	Candidate demonstrates an excellent and almost complete understanding of the text, developing it fully and convincingly in a well-argued, focused and engaging response. Excellent/highly effective accurate and pertinent response to questioning, (although not flawless) including use of textual detail to support and develop ideas.	50 – 46	
		Candidate demonstrates a very good understanding of the text, giving a coherent response, and understanding of the key issues and content. Very good/effective response to questioning, including use of textual detail to support and develop ideas.	45 – 40	
		Candidate demonstrates a good understanding of the text, and understanding of key issues and content, and frequent and appropriate use of the text to support ideas. Responds to questions effectively , with little need for prompts.	39 – 34:	
		Candidate demonstrates a satisfactory/quite good understanding of the text; refers to simple and relevant details, uses some textual references to support ideas. Satisfactory/quite good response to questions but can sometimes lack focus or relevance and may require clarification and some prompting.	33 – 28	
		Candidate demonstrates sufficient/adequate understanding and capacity to analyse the text, and develop key ideas, with sufficient/adequate response to questions and appreciation of stylistic elements.	27 – 22	
		Candidate demonstrates little / limited understanding and analysis of the text, and little/limited capacity to respond to questions, develop key ideas, or appreciate any stylistic elements.	21 – 11	
		Candidate demonstrates no understanding of the text, and no capacity to respond to questions.	10 – 0	

Part of examination	Competence	Criteria	Mark/50	Mark Awarded
Part 2 Oral Interaction 50 marks <ul style="list-style-type: none"> • Communicative effectiveness, fluency • Accuracy of vocabulary and grammar, • Justified, structured arguments with pertinent examples 	Oral Interaction	Candidate demonstrates excellent communication; speaks fluently with little repetition or hesitation; uses cohesive features such as discourse markers to aid meaning and delivery, initiates ideas readily, incisively, and confidently. Excellent/highly effective response and interacts in the discussion accurately and pertinently, with practically fluent vocabulary and grammar.	50 – 46	
		Candidate demonstrates very good/very effective communication, uses a wide range of structures and vocabulary very accurately/quite fluently . Responds appropriately and interacts in the discussion with only occasional hesitation or need for prompts.	45 – 40	
		Candidate demonstrates good/effective communication; mainly accurate/quite fluent use of grammar and vocabulary, with confident use of simple structures although responses occasionally lack focus or relevance; conversation and interaction are restricted by candidate's limited linguistic range.	39 – 34	
		Candidate demonstrates satisfactory/quite good understanding of the text. Quite accurate/reasonably fluent communication; weaknesses in vocabulary and grammar impede developed interaction; but does attempt to engage in discussion.	33 – 28	
		Candidate demonstrates Sufficient/adequate understanding of the text; sufficient fluency in communication; some attempt to engage in discussion.	27- 22	
		Candidate demonstrates limited understanding of the text; limited fluency and accuracy in basic vocabulary and grammar thus limiting ability to interact and engage in discussion.	21 – 11	
		Candidate demonstrates very limited/no understanding of the text; very limited/no fluency in the most basic vocabulary and grammar which impedes effective communication	10 – 0	
		Total: 100 marks		
Total mark out of 10				

Date and Examiner Signature: _____

LIII Oral Examination Record Sheet				
Student:				
Part of examination	Competence	Criteria		Marks/Marks awarded
Part 1: 30 Reading Comprehension - Comprehension of a non-fictional text (summary; main themes) - Elaboration of the main message(s)	Reading	Candidate demonstrates an excellent understanding of the text; excellent elaboration of the main messages		27-30
		Candidate demonstrates a very good understanding of the text; very good elaboration of the main messages		24-26
		Candidate demonstrates a good understanding of the text; good elaboration of the main messages		21-23
		Candidate demonstrates a satisfactory understanding of the text; satisfactory elaboration of the main messages		18-20
		Candidate demonstrates a sufficient understanding of the text; sufficient elaboration of the main messages		15-17
		Candidate demonstrates a limited understanding of the text; limited elaboration of the main messages		9-14
		Candidate demonstrates no or very limited understanding of the text; no or almost no capacity to elaborate the main messages		0-8
Part 2: 40 Oral Interaction - Communicative effectiveness - Accuracy of vocabulary - Fluency	Oral Interaction	Excellent communication; vocabulary and grammar excellent; most fluent		36-40
		Very good communication; vocabulary and grammar generally very accurate; largely fluent		32-35
		Good communication; vocabulary and grammar mainly accurate; quite fluent		28-31
		Satisfactory communication; vocabulary and grammar quite accurate; reasonably fluent		24-27
		Sufficient communication; sufficient vocabulary and grammatical accuracy; sufficiently fluent		20-23
		Limited communication; vocabulary and grammar impede effective communication; related limited fluency		10-19
		No or very limited communication; even the most basic vocabulary and grammar lacking; no fluency		0-9
Part 3: 30 Understanding Literature	Spoken Production/ Reading of a literary text	Candidate demonstrates excellent knowledge of the set text; excellent personal response excellently supported by justification		27-30
		Candidate demonstrates a very good knowledge of the set text; very effective personal response very well supported by justification		24-26
		Candidate demonstrates a good knowledge of the set text; a good personal response well supported by justification		21-23
		Candidate demonstrates a satisfactory knowledge of the set text; satisfactory personal response quite well supported by justification		18-20
		Candidate demonstrates sufficient knowledge of the set text; a fair personal response supported by some justification		15-17
		Candidate demonstrates a no or very limited knowledge of the set text; limited personal response and is largely unable to justify his/her response		9-14
		Candidate demonstrates no or very limited knowledge of the set text; no sense of a personal response		0-8
Total Marks/100				
Total Mark out of 10				

Date, name and signature of examiner :

EN LIV

Bacc – Oral Assessment Criteria and Record Sheet -L IV (level A2+)

Part of examination	Competence	Criteria	Points awarded	Points awarded
Part 1: 40 Reading Comprehension - comprehension of a literary or non-literary text (main ideas, relevant details)	Reading	Candidate demonstrates an excellent understanding of the main ideas and relevant details of the text	36-40	
		Candidate demonstrates a very good understanding of the main ideas and relevant details of the text	32-35	
		Candidate demonstrates a good understanding of the main ideas and relevant details of the text	28-31	
		Candidate demonstrates a satisfactory understanding of the main ideas and relevant details of the text	24-27	
		Candidate demonstrates a sufficient understanding of the main ideas and relevant details of the text	20-23	
		Candidate demonstrates a limited understanding of the main ideas and relevant details of the text	10-19	
		Candidate demonstrates no or very limited understanding of the main ideas and relevant details of the text	0-9	
Part 2: 60				
a) Spoken Production: 30 - communication effectiveness - range and accuracy of vocabulary and grammar - fluency	Spoken Production	Excellent communication; vocabulary and grammar excellent; most fluent	27-30	
		Very good communication; vocabulary and grammar generally very accurate; largely fluent	24-26	
		Good communication; vocabulary and grammar mainly accurate; quite fluent	21-23	
		Satisfactory communication; vocabulary and grammar quite accurate; reasonably fluent	18-20	
		Sufficient communication; sufficient vocabulary and grammatical accuracy; sufficiently fluent	15-17	
		Limited/some communication; vocabulary and grammar impede effective communication; limited fluency	9-14	
		No or very limited communication; the most basic vocabulary and grammar lacking; no fluency	0-8	
b) Oral Interaction: 30 communication effectiveness ability to interact and participate in a conversation accuracy of vocabulary and grammar fluency	Oral Interaction	Candidate demonstrates excellent ability to interact in simple and routine situations; excellent communication; vocabulary and grammar excellent;	27-30	
		Candidate demonstrates very good ability to interact in simple and routine situations; very good communication; vocabulary and grammar generally	24-26	
		Candidate demonstrates good ability to interact in simple and routine situations; good communication; vocabulary and grammar mainly accurate;	21-23	
		Candidate demonstrates a satisfactory ability to interact in simple and routine situations; satisfactory communication; vocabulary and grammar quite	18-20	
		Candidate demonstrates sufficient ability to interact in simple and routine situations; sufficient communication; sufficient vocabulary and grammatical	15-17	
		Candidate demonstrates limited ability to interact in simple and routine situations; limited/some communication; vocabulary and grammar impede	9-14	
		Candidate demonstrates no or very limited ability to interact in simple and routine situations; no or very limited communication; the most basic	0-8	
Total Marks/100				
Total Mark / 10				

Examiner's Signature: _____

ES

ES LI / LIA

Hoja de calificación – Bachillerato Europeo –Examen oral L I/L I A -			<u>Alumno:</u>
Parte del examen	Criterios	Competencias	Descriptor de logro comunes para L I para el final del tercer ciclo
Parte 1 Presentación	Excelente 9-10	Comprensión Oral Interpretación Lingüística	El alumno es capaz, sin recibir instrucciones, de hacer una presentación bien estructurada que cumple excelentemente los requisitos de una tarea compleja al nivel de S7.
	Muy bien 8-8,9		El alumno es capaz, sin recibir instrucciones, de hacer una presentación bien estructurada que cumple muy bien los requisitos de una tarea compleja al nivel de S7.
	Bien 7-7,9		El alumno es capaz, sin recibir instrucciones, de hacer una presentación bien estructurada que cumple bien los requisitos de una tarea compleja al nivel de S7.
	Satisfactorio 6-6,9		El alumno es capaz, sin recibir instrucciones, de hacer una presentación bien estructurada que cumple satisfactoriamente los requisitos de una tarea compleja al nivel de S7.
	Suficiente 5-5,9		El alumno es capaz, sin recibir instrucciones, de hacer una presentación bien estructurada que cumple suficientemente los requisitos de una tarea compleja al nivel de S7.
	Insuficiente 3-4,9		El alumno apenas es capaz, sin recibir instrucciones, de hacer una presentación estructurada que cumpla los requisitos de una tarea compleja al nivel de S7.
	Muy 3 responder 0-2,9		El alumno es incapaz, sin recibir instrucciones, de hacer una presentación estructurada que cumple los requisitos de una tarea compleja al nivel de S7.

Hoja de calificación – Bachillerato Europeo –Examen oral
L I/L I A -

Alumno:

Parte del examen	Criterios	Competencias	Descriptor de logro comunes para L I para el final del tercer ciclo
Parte 2 Discusión e interacción	Excelente 9-10	Argumentación oral/ Razonamiento/ Conocimiento científico/ Pensamiento crítico	En diferentes contextos, el alumno es capaz de comunicarse excelentemente y de entablar conversaciones. Construye las frases correctamente y utiliza un vocabulario apropiado y variado, con el registro o estilo correcto.
	Muy bien 8-8,9		En diferentes contextos, el alumno es capaz de comunicarse muy bien y de entablar conversaciones. Construye las frases correctamente y utiliza un vocabulario apropiado y variado, con el registro o estilo correcto.
	Bien 7-7,9		En diferentes contextos, el alumno es capaz de comunicarse bien y de entablar conversaciones. Construye las frases correctamente y utiliza un vocabulario apropiado y variado, con un registro correcto.
	Satisfactorio 6-6,9		En diferentes contextos, el alumno es capaz de comunicarse satisfactoriamente y de entablar conversaciones. Construye las frases satisfactoriamente y utiliza un vocabulario satisfactorio pero no muy variado, con un registro bastante correcto.
	Suficiente 5-5,9		En diferentes contextos, el alumno es capaz de comunicarse suficientemente y de entablar conversaciones. Construye frases suficientemente correctas y utiliza suficiente vocabulario pero muy limitado. No muestra conciencia del registro adecuado.
	Insuficiente 3-4,9		En diferentes contextos, el alumno es apenas capaz de comunicarse y de entablar conversaciones. Apenas es capaz de construir frases correctas y de utilizar el vocabulario adecuado y suficiente. No muestra conciencia del registro adecuado.
	Muy 4 0-2,9		El alumno es incapaz de comunicarse y de entablar conversaciones en cualquier contexto. Apenas es capaz de construir frases correctas y de utilizar el vocabulario adecuado y suficiente. No muestra ninguna conciencia del registro adecuado.

Calificación: _____

Examinador:



BAC Hoja de calificación del examen oral – L II ES

Nombre del examinador _____

Nombre del alumno _____

Partes del examen	Competencias	Criterios de evaluación	Puntos/50	Puntos
Parte 1 Comprensión de un texto 50 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Respuesta a la pregunta pertinente y estructurada. • Respuestas pertinentes a las preguntas del examinador sobre el texto. 	Comprensión	El alumno manifiesta una excelente comprensión del texto y ofrece una respuesta desarrollada, muy convincente y muy bien argumentada. Las respuestas a las preguntas son muy precisas y muy pertinentes. El alumno es capaz de apoyarse en los detalles más relevantes del texto para sostener su exposición.	50 – 46	
		El alumno manifiesta una muy buena comprensión del texto y ofrece una respuesta coherente y argumentada. Las respuestas a las preguntas son precisas y generalmente pertinentes. El alumno es capaz de referirse al texto para ilustrar su exposición.	45 – 40	
		El alumno manifiesta una buena comprensión del texto y ofrece una respuesta bastante coherente y argumentada. Las respuestas a las preguntas son relativamente precisas y más o menos pertinentes. El alumno llega a responder a las preguntas de manera eficaz.	39 – 34	
		El alumno manifiesta una comprensión satisfactoria del texto, se refiere a elementos pertinentes y utiliza algunas referencias textuales para sostener sus ideas. Responde de manera satisfactoria a las preguntas, aunque a veces falta precisión. En ocasiones tiene necesidad de ser ayudado.	33 – 28	
		El alumno manifiesta una comprensión correcta del texto y una capacidad de análisis bastante aceptable. Las respuestas a las preguntas son correctas pero a veces poco precisas. A menudo tiene necesidad de ser ayudado.	27 – 22	
		El alumno manifiesta una comprensión limitada del texto. Sus análisis son muy limitados y manifiesta una capacidad limitada para responder a las preguntas, para desarrollar sus ideas o para apoyarse en el texto.	21 – 11	
		El alumno no manifiesta ninguna comprensión del texto, ninguna capacidad de responder a las preguntas.	10 – 0	

Partes del examen	Competencias	Criterios de evaluación	Puntos/50	Puntos
Parte 2 Interacción oral 50 puntos <ul style="list-style-type: none"> Eficacia de la comunicación, fluidez Precisión del vocabulario y corrección gramatical Argumentos justificados y estructurados con ejemplos pertinentes 	Interacción oral	El candidato manifiesta una excelente soltura en la expresión oral, se expresa fluidamente sin repeticiones ni vacilación, utiliza conectores lógicos para enlazar las partes de su exposición. Responde de manera muy pertinente y con una gran eficacia a las preguntas formuladas, se muestra particularmente dispuesto a intervenir durante la conversación, dispone de una gama léxica muy amplia y domina excelentemente la gramática.	50 – 46	
		El candidato manifiesta una muy buena soltura en la expresión oral, utiliza un buen número de estructuras gramaticales y dispone de una amplia gama léxica. Responde de manera pertinente a las preguntas formuladas y se muestra dispuesto a intervenir en la conversación. Muestra alguna vacilación o titubeo.	45 – 40	
		El candidato manifiesta una buena soltura en la expresión oral, utiliza un vocabulario preciso y recurre a estructuras gramaticales bien aprendidas. Si bien las respuestas a veces no son del todo pertinentes, la conversación se desarrolla de forma aceptable, dado que el alumno se muestra reactivo.	39 – 34	
		El candidato manifiesta una soltura bastante buena en la expresión oral. Sus conocimientos gramaticales y léxicos son satisfactorios. Las respuestas son correctas, aunque a veces se dan con vacilaciones o deberían estar más desarrolladas.	33 – 28	
		El candidato manifiesta suficiente soltura en la expresión oral. Sus conocimientos gramaticales y léxicos son suficientes. La conversación es aceptable, aunque adolece de defectos momentáneos que limitan su fluidez.	27- 22	
		El candidato manifiesta dificultades de expresión. La ausencia de fluidez y un vocabulario muy reducido caracterizan sus intervenciones. Las estructuras gramaticales son poco elaboradas. La interacción es muy limitada.	21 – 11	
		El candidato sufre grandes dificultades de expresión, su vocabulario es muy pobre y las estructuras gramaticales son muy incorrectas. La conversación resulta muy laboriosa o imposible, dadas las dificultades de comprensión.	10 – 0	
		Total : 100 puntos		
Total : /10 puntos				

Firma del examinador : _____



ES L3 – Hoja de calificación del examen oral - BAC

Alumno:

Parte del examen	Competencia	Criterios	Puntuación	
			Calificación	Puntos asignados
Parte 1: 30 Comprensión lectora - Comprensión de un texto no literario (resumen; temas principales) - Presentación de la(s) idea(s) principal(es)	Comprensión	El alumno demuestra una excelente comprensión del texto; excelente presentación de las ideas principales	27-30	
		El alumno demuestra una muy buena comprensión del texto; muy buena presentación de las ideas principales	24-26	
		El alumno demuestra una buena comprensión del texto; buena presentación de las ideas principales	21-23	
		El alumno demuestra una satisfactoria comprensión del texto; satisfactoria presentación de las ideas principales	18-20	
		El alumno demuestra una suficiente comprensión del texto; suficiente presentación de las ideas principales	15-17	
		El alumno demuestra una limitada comprensión del texto; escasa presentación de las ideas principales	9-14	
		El alumno demuestra una nula o muy limitada comprensión del texto; sin capacidad o casi sin capacidad para la presentación de las ideas principales	0-8	
Parte 2: 40 Interacción oral - Eficacia comunicativa - Corrección del vocabulario - Fluidez	Interacción oral	Excelente comunicación; vocabulario y gramática excellent; enorme fluidez	36-40	
		Muy buena comunicación; vocabulario y gramática casi siempre muy correctos; mucha fluidez	32-35	
		Buena comunicación; vocabulario y gramática muy correctos; bastante fluidez	28-31	
		Satisfactoria comunicación; vocabulario y gramática bastante correctos; razonable fluidez	24-27	
		Suficiente comunicación; suficiente corrección de vocabulario y gramática; suficiente fluidez	20-23	
		Limitada comunicación; el vocabulario y gramática impiden la comunicación real ; fluidez limitada	10-19	
Ninguna o muy limitada comunicación; ausencia de vocabulario y gramática básicos; sin fluidez	0-9			
Parte 3: 30 Comprensión de la literatura	Producción oral/ Comprensión de un texto literario	El alumno demuestra un excelente conocimiento de la lectura obligatoria; excelente respuesta personal excelentemente apoyada en una argumentación	27-30	
		El alumno demuestra un muy buen conocimiento de la lectura obligatoria ; muy buena respuesta personal muy bien apoyada en una argumentación	24-26	
		El alumno demuestra un buen conocimiento de la lectura obligatoria ; buena respuesta personal bien apoyada en una argumentación	21-23	
		El alumno demuestra un satisfactorio conocimiento de la lectura obligatoria ; satisfactoria respuesta personal satisfactoriamente apoyada en una argumentación	18-20	
		El alumno demuestra un suficiente conocimiento de la lectura obligatoria ; aceptable respuesta personal apoyada en cierta argumentación	15-17	
		El alumno demuestra un limitado conocimiento de la lectura obligatoria ; limitada respuesta personal apenas sin justificación que la apoye	9-14	
		El alumno demuestra un nulo o muy limitado conocimiento de la lectura obligatoria ; ausencia de respuesta personal	0-8	
Total de puntos/100				
Total de puntos /10				

Firma del examinador : _____

Crterios de evaluaci3n y hoja de calificaci3n de la prueba oral de ESPAÑOL L4 (nivel A2+) (BAC 2021 y siguientes)



Parte del examen	Competencia	Criterios	Puntos	Puntos asignados
Parte 1: 40 Comprensi3n lectora - comprensi3n de un texto literario o no literario (ideas principales, detalles significativos)	Lectura	El alumno demuestra una excelente comprensi3n de las ideas principales y de los detalles significativos del texto	36-40	
		El alumno demuestra muy buena comprensi3n de las ideas principales y de los detalles significativos del texto	32-35	
		El alumno demuestra una buena comprensi3n de las ideas principales y de los detalles significativos del texto	28-31	
		El alumno demuestra una comprensi3n satisfactoria de las ideas principales y de los detalles significativos del texto	24-27	
		El alumno demuestra una suficiente comprensi3n de las ideas principales y de los detalles significativos del texto	20-23	
		El alumno demuestra una limitada comprensi3n de las ideas principales y de los detalles significativos del texto	10-19	
		El alumno demuestra una nula o muy escasa comprensi3n de las ideas principales y de los detalles significativos del texto	0-9	
Parte 2: 60				
a) Expresi3n oral: 30 - eficacia comunicativa - amplitud y correcci3n del vocabulario y la gramática - fluidez	Expresi3n oral	Excelente comunicaci3n; vocabulario y gramática excelentes; enorme fluidez	27-30	
		Muy buena comunicaci3n; vocabulario y gramática generalmente muy correctos; mucha fluidez	24-26	
		Buena comunicaci3n; vocabulario y gramática generalmente correctos; bastante fluidez	21-23	
		Comunicaci3n satisfactoria; vocabulario y gramática bastante correctos; fluidez satisfactoria	18-20	
		Comunicaci3n suficiente; suficiente correcci3n de vocabulario y gramática; suficiente fluidez	15-17	
		Comunicaci3n limitada o escasa; el vocabulario y la gramática impiden una comunicaci3n eficaz; limitada fluidez	9-14	
		Muy escasa o nula comunicaci3n; ausencia del vocabulario y la gramática más básicos; ausencia de fluidez	0-8	
b) Interacci3n oral: 30 - eficacia comunicativa - capacidad para interactuar y participar en una conversaci3n - correcci3n del vocabulario y la gramática - fluidez	Interacci3n oral	El alumno demuestra excelente capacidad para interactuar en situaciones cotidianas sencillas; excelente comunicaci3n; excelentes vocabulario y gramática; enorme fluidez	27-30	
		El alumno demuestra muy buena capacidad para interactuar en situaciones cotidianas sencillas; muy buena comunicaci3n; vocabulario y gramática generalmente correctos; mucha fluidez	24-26	
		El alumno demuestra buena capacidad para interactuar en situaciones cotidianas sencillas; buena comunicaci3n; vocabulario y gramática bastante correctos; bastante fluidez	21-23	
		El alumno demuestra una capacidad satisfactoria para interactuar en situaciones cotidianas sencillas; comunicaci3n satisfactoria; vocabulario y gramática satisfactorios; fluidez satisfactoria	18-20	
		El alumno demuestra suficiente capacidad para interactuar en situaciones cotidianas sencillas; comunicaci3n suficiente; suficiente correcci3n del vocabulario y la gramática; suficiente fluidez	15-17	
		El alumno demuestra una capacidad limitada para interactuar en situaciones cotidianas sencillas; comunicaci3n limitada o escasa; el vocabulario y la gramática impiden una comunicaci3n efectiva; fluidez limitada	9-14	
		El alumno demuestra una capacidad nula o muy limitada para interactuar en situaciones cotidianas sencillas; comunicaci3n muy limitada o nula; ausencia del vocabulario y la gramática más básicos; ausencia de fluidez	0-8	
Total de puntos/100				
Total de puntos /10				

Firma del examinador: _____

EESTI KEELE (L1-ET) SUULISE EKSAMI HINDAMISJUHEND JA HINDAMISLEHT			Õpilane:
Eksami osa	Hinne	Pädevus	Hindamiskriteeriumid
Teksti mõistmine	A (9–10)	Teksti mõistmine	<ul style="list-style-type: none"> • Annab tekstist veenva, sidusa ülevaate • Mõistab väga hästi teemasid, autori kavatsusi ja meetodeid jne • Selgitab enamikku keerukatest nüanssidest ja varjatud tähendustest suunavate küsimuste abita • Analüüsib teksti(de) asjakohast ühiskondlikku, kultuurilist ja ajaloolist konteksti • Viited teemale / muudele loetud tekstidele on üksikasjalikud ja sobivad
	B (8–8,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Teksti teemade enesekindel selgitamine; ühtki olulist punkti ei jäeta vahele • Mõistab teksti struktuuri ja autori meetodite mõju • Võtab ette ja selgitab iseseisvalt enamikku tekstis esinevatest keerukatest kohtadest • Selgitab teksti(de) mõningat ühiskondlikku, kultuurilist ja ajaloolist konteksti • Viitab oma mõtete toetamiseks tõhusalt teemale / muudele loetud tekstidele
	C (7–7,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Teksti täpne ülevaade, milles tuuakse esile olulised aspektid • Teeb kasulikke märkusi teemade, struktuuri, autori meetodite jms kohta • Selgitab piisavalt teksti mõningaid keerukamaid nüansse • Tunneb teksti(de) mõningat ühiskondlikku, kultuurilist ja ajaloolist konteksti • Viitab lühidalt, kuid asjakohaselt teemale / muudele loetud tekstidele
	D (6–6,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Näitab korralikku arusaamist tekstist, esitades täpse ümberjutustuse või kokkuvõtte • Mõningane arusaam autori võtete ja nende silmnähtava mõju põhiaspektidest • Mainib ja selgitab mõningaid silmanähtavaid peensusi või keerukaid kohti tekstis • Näitab teksti(de) ühiskondliku, kultuurilise ja ajaloolise konteksti üldist tundmist • Kasutab asjakohaseid, kuid üldistatud seoseid teema / muude loetud tekstidega
	E (5–5,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Piiratud ülevaade tekstist, mõned olulised väärarusaamused • Elementaarne arusaam autori võtete mõningate silmanähtavate aspektide mõjust • Mõningate teksti nüansside või keerukate kohtade osaline selgitus • Mõningane arusaam, et teksti(de)l on ühiskondlik, kultuuriline ja ajalooline kontekst • Kasutab üksikuid lihtsaid seoseid teema / muude loetud tekstidega
	F (3–4,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Väga piiratud arusaam teksti või selle üksikasjade üldisest tähendusest • Piiratud arusaam autori võtete kõige silmanähtavamate aspektide mõjust • Teksti nüansid või keerukad kohad jäetakse mainimata või selgitatakse neid halvasti • Väga vähe või üldse mitte viiteid teksti(de) ühiskondlikule, kultuurilisele ja ajaloolisele kontekstile • Vähe asjakohaseid seoseid teema / muude loetud tekstidega
FX (0–2,9)			<ul style="list-style-type: none"> • Eksaminand on mõistnud teksti valesti, tal on raskusi sõnavarast arusaamisega • Eksaminand loobub pärast paari lauset • Eksaminand vaikib • Eksaminand puudub või keeldub osalemast

Eksami osa	Hinne	Pädevus	Hindamiskriteeriumid
2. osa Rääkimine ja kuulamine	A (9–10)	Rääkimine ja kuulamine	<ul style="list-style-type: none"> • Valib ja kasutab oma seisukohtade toetamiseks ja näitlikustamiseks sobivaid tsitaate või viiteid teksti(de)le • On keelelistes valikutēs (sh tehniline terminoloogia) osav ja paindlik • Vastab veenvalt küsimustele ja suudab pidada sügavamõttelist vestlust • On arutelu arendamisel algatusvõimeline ja originaalne
	B (8–8,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Sobivad tsitaadid või näited teksti(de)st toetavad väiteid ja mõtteid • Teeb mitmekesiseid ja hea nüansitajuga keelevelikuid, kasutades mõningast tehnilist terminoloogiat • Vastab iseseisvalt, teemakohaselt ja piisava üksikasjalikkusega, vajamata suunavaid küsimusi • Aktsepteerib ja arendab vestluses uusi suundi
	C (7–7,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Sobivalt valitud tsitaadid või viited teksti(de)le • Suhtleb tõhusalt, kasutades asjakohast sõnavara ja struktuure • Vastab küsimustele hoolikalt ja piisava põhjalikkusega • Läheb vestluse muudatuste ja arengutega kaasa
	D (6–6,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Kasutab põhipunktide toetuseks mõningaid tsitaate/viiteid tekstile • Kasutab lihtsat ja tõhusat sõnavara ning struktuure • Arendab küsimustele vastates põhipunkte mingil määral edasi • On avatud vestluse arengutele ja annab üldistatud, kuid asjakohaseid vastuseid
	E (5–5,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Täpne ümberjutustus, kuid vähe tsitaate või otseseid viiteid teksti üksikasjadele • Esitab lihtsaid mõtteid piisava selgusega, kasutades lihtsat keelevelikut • Vastused küsimustele on piiratud ja neis jääb puudu teemaarendusest • Vestluse pidamine õnnestub harva ja suunamuutusi ei pruugita ära tunda
	F (3–4,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Üldiselt väga piiratud ja üldistatud vastus • Elementaarne keelevelik ja konarlik keelekasutus takistab mõnikord mõtete edasiandmist • Väga lühikesed või asjaga mitteseotud vastused küsimustele näitavad raskusi arusaamisega • Ei suuda ise vestlust pidada ja toetub tugevalt vihjetele / suunavatele küsimustele
	FX (0–2,9)		<ul style="list-style-type: none"> • Sisutu või ebaolulist sisaldav vastus • Vaatamata suunavatele küsimustele ei osale vestluses • Eksaminand räägib vähe või vaikib • Eksaminand puudub või keeldub osalemast

Punktid: _____

Kuupäev: _____

Eksamineerija (nimi ja allkiri): _____

Arviointilomake – EB-tutkinnon suullinen koe			Opiskelija:
L 1/L 1 A			
Kokeen osa	Arviointi	Kompetenssit	Yleiset L 1 osaamistason kuvaukset vuosiluokkakokonaisuuden S6-S7 päättyessä
Osa 1 Puheenvuoro	Erinomainen 9-10	Lukeminen	Oppilas pystyy erinomaisesti pitämään itsenäisen ja hyvin rakennetun puheenvuoron, jonka hän on laatinut vuosiluokan S7 vaatimukset täyttävän tehtävänannon pohjalta.
	Erittäin hyvä 8-8,9	Suullinen tulkitseminen	Oppilas pystyy erittäin hyvin pitämään itsenäisen ja hyvin rakennetun puheenvuoron, jonka hän on laatinut vuosiluokan S7 vaatimukset täyttävän tehtävänannon pohjalta.
	Hyvä 7-7,9	Kielitietoisuus	Oppilas pystyy hyvin pitämään itsenäisen ja hyvin rakennetun puheenvuoron, jonka hän on laatinut vuosiluokan S7 vaatimukset täyttävän tehtävänannon pohjalta.
	Tyydyttävä 6-6,9		Oppilas pystyy tydyttävästi pitämään itsenäisesti rakennetun puheenvuoron, jonka hän on laatinut vuosiluokan S7 vaatimukset täyttävän tehtävänannon pohjalta.
	Välttävä 5-5,9		Oppilas pystyy välttävästi pitämään itsenäisesti rakennetun puheenvuoron, jonka hän on laatinut vuosiluokan S7 vaatimukset täyttävän tehtävänannon pohjalta.
	Hylätty (Heikko) 3-4,9		Oppilas pystyy heikosti pitämään itsenäisesti rakennetun puheenvuoron, jonka hän on laatinut vuosiluokan S7 vaatimukset täyttävän tehtävänannon pohjalta.
	Hylätty (Erittäin heikko) 0-2,9		Oppilas ei pysty pitämään <i>itsenäisesti</i> rakennettua puheenvuoroa vuosiluokan S7 vaatimukset täyttävän tehtävänannon pohjalta.

Osa 2 Keskustelu ja vuorovaiku- tus	Erinomainen 9-10	Suullinen argumentoiminen	Oppilas osoittaa erinomaista taitoa toimia vuorovaikutustilanteessa ja aloittaa keskustelu. Oppilas osoittaa erinomaista taitoa käsitellä keskustelun aihetta. Oppilas osaa muotoilla lauseet tarkasti, käyttää asiayhteyteen sopivaa ja monipuolista kieltä ja sanastoa sekä ottaa huomioon keskustelijat.
	Erittäin hyvä 8-8,9	Sisältöosaaminen	
	Hyvä 7-7,9	Kriittinen ajattelu	Oppilas osoittaa erittäin hyvää taitoa toimia vuorovaikutustilanteessa ja aloittaa keskustelu. Oppilas osoittaa erittäin hyvää taitoa käsitellä keskustelun aihetta. Oppilas osaa muotoilla lauseet tarkasti, käyttää asiayhteyteen sopivaa ja monipuolista kieltä ja sanastoa sekä ottaa huomioon keskustelijat.
	Tyydyttävä 6-6,9		Oppilas osoittaa hyvää taitoa toimia vuorovaikutustilanteessa ja aloittaa keskustelu. Oppilas osoittaa hyvää taitoa käsitellä keskustelun aihetta. Oppilas osaa muotoilla lauseet tarkasti, käyttää asiayhteyteen sopivaa ja monipuolista kieltä ja sanastoa sekä pääosin ottaa huomioon keskustelijat.
	Välttävä 5-5,9		Oppilas osoittaa tyydyttävää taitoa toimia vuorovaikutustilanteessa ja aloittaa keskustelu. Oppilas osoittaa tyydyttävää taitoa käsitellä keskustelun aihetta. Oppilas osaa tyydyttävästi muotoilla lauseita ja käyttää riittävässä määrin tilanteeseen sopivaa muttei kovin monipuolista sanastoa ja kieltä. Oppilas ei luontevasti ota huomioon keskustelijoita.
	Hylätty (Heikko) 3-4,9		Oppilas osoittaa välttävää taitoa toimia vuorovaikutustilanteessa ja aloittaa keskustelu. Oppilas osoittaa välttävää taitoa käsitellä keskustelun aihetta. Oppilas osaa jossain määrin muotoilla sujuvia lauseita ja käyttää tarkoituksenmukaista vaikkakin ilmaisultaan niukkaa kieltä. Oppilas ei juurikaan ota huomioon tilannetta ja keskustelijoita.
	Hylätty (Erittäin heikko) 0-2,9		Oppilas osoittaa heikkoa taitoa toimia vuorovaikutustilanteessa ja aloittaa keskustelu. Oppilas osoittaa heikkoa taitoa käsitellä keskustelun aihetta. Oppilas osaa heikosti muotoilla sujuvia lauseita ja käyttää tarkoituksenmukaista kieltä. Sanasto on hyvin niukkaa. Oppilas ei ota huomioon tilannetta ja keskustelijoita.
			Oppilas ei pysty toimimaan vuorovaikutustilanteessa tai aloittamaan keskustelua. Oppilas ei kykene ilmaisemaan ajatuksiaan eikä osaa ottaa huomioon tilannetta eikä keskustelijoita.

Arvosana: _____

Kuulustelija:



OSA 19 EB SUOMEN SUULLISEN KIELITAIDON ARVIOINTIKRITERIT JA ARVIOINTILOMAKE – L II

Kuulustelijan nimi _____

Tutkinnon suorittajan nimi _____

Tutkinnon osa	Osaaminen	Arviointikriteerit	Arvostelu/50
Osa 1 Luetun ymmärtäminen 50 pistettä Muotoilu – jäsennelly, tarkoituksenmukainen vastaus kysymykseen Relevantit vastaukset kuulustelijan tekstiä koskeviin kysymyksiin	Luetun ymmärtäminen	Tutkinnon suorittaja osoittaa tekstin erinomaista ja lähes täydellistä ymmärtämistä, ja hän kehittää tekstiin perustuvia ajatuksia kattavasti ja vakuuttavasti hyvin perustellussa, tarkassa ja kiinnostavassa vastauksessa. Vastaukset kysymyksiin ovat erinomaisia/ erittäin toimivia , tarkkoja ja asianmukaisia (vaikka eivät täysin virheettömiä), ja tutkinnon suorittaja perustelee ja kehittää ajatuksia tekstin yksityiskohtien pohjalta.	50–46
		Tutkinnon suorittaja osoittaa erittäin hyvää kykyä ymmärtää lukemaansa, antaa johdonmukaisia vastauksia ja ymmärtää keskeiset kohdat ja sisällön. Vastaukset kysymyksiin ovat erittäin hyviä /toimivia , ja hän perustelee ja kehittää ajatuksia tekstin yksityiskohtien pohjalta.	45–40
		Tutkinnon suorittaja osoittaa hyvää kykyä ymmärtää lukemaansa, ymmärtää keskeiset kohdat ja sisällön ja käyttää tekstiä tarkoituksenmukaisesti ajatustensa tukena. Vastaukset kysymyksiin ovat toimivia , eikä hän tarvitse juurikaan tukea.	39–34
		Tutkinnon suorittaja osoittaa tydyttävää/kohtalaista kykyä ymmärtää lukemaansa; hän viittaa yksinkertaisiin ja olennaisiin yksityiskohtiin ja käyttää jonkin verran tekstiviittauksia ajatustensa tukena. Vastaukset kysymyksiin ovat tydyttäviä/kohtalaisia , joskin toisinaan epätarkkoja tai epäolennaisia, ja ne saattavat kaivata selvennystä ja jonkin verran tukea.	33–28
		Tutkinnon suorittaja osoittaa riittävää/välttävää kykyä ymmärtää lukemaansa ja analysoida tekstiä sekä kehittää keskeisiä ajatuksia, vastaukset kysymyksiin sekä tyylipiirteiden hahmotus ovat välttävällä/riittävällä tasolla.	27–22
		Tutkinnon suorittaja osoittaa vähäistä/rajallista kykyä ymmärtää ja analysoida tekstiä sekä vähäistä/rajallista kykyä vastata kysymyksiin, kehittää keskeisiä ajatuksia tai hahmottaa tyylipiirteitä.	21–11
		Tutkinnon suorittaja ei ymmärrä lainkaan tekstiä eikä osaa vastata kysymyksiin.	10–0

Osa 2 Suullinen vuorovaikutus 50 pistettä Viestinnän vaikuttavuus, sujuvuus Sanaston ja kieliopin tarkkuus Perusteltu ja jäsenneily argumentointi ja asianmukaiset esimerkit	Suullinen vuorovaikutus	Tutkinnon suorittaja osoittaa erinomaista kykyä viestiä; hän puhuu sujuvasti lähes ilman toistoa tai epäröintiä; hän käyttää sidoskeinoja, kuten diskurssipartikkeleita, merkityksen ja puheen tukena ja ottaa ajatuksia puheeksi vaivattomasti, terävästi ja rohkeasti. Vastaukset ovat erinomaisia/ erittäin toimivia , ja vuorovaikutus keskustelussa on täsmällistä ja tarkoituksenmukaista. Sanaston ja kieliopin käyttö käytännössä sujuvaa .	50–46	
		Tutkinnon suorittaja viestii erittäin hyvin / erittäin toimivasti ja käyttää monipuolisia rakenteita ja sanastoa hyvin täsmällisesti / varsin sujuvasti . Hän vastaa tarkoituksenmukaisesti ja osallistuu vuorovaikutukseen keskustelussa. Hän epäröi tai tarvitsee tukea vain satunnaisesti.	45–40	
		Tutkinnon suorittaja viestii hyvin/toimivasti ; hän käyttää kielioppia ja sanastoa enimmäkseen täsmällisesti / varsin sujuvasti ja yksinkertaisia rakenteita rohkeasti, joskin vastaukset ovat toisinaan epätarkkoja tai epäoleennaisia; kielellisten resurssien puutteet saattavat rajoittaa keskustelua ja vuorovaikutusta.	39–34	
		Tutkinnon suorittaja osoittaa tyydyttävää/ varsin hyvää kykyä ymmärtää lukemaansa. Hän viestii varsin täsmällisesti / kohtuullisen sujuvasti ; sanaston ja kieliopin puutteet haittaavat edistyneempää vuorovaikutusta; pyrkii kuitenkin osallistumaan keskusteluun.	33–28	
		Tutkinnon suorittaja osoittaa ymmärtävänsä lukemaansa tekstiä riittävästi/välittävästi ; hän viestii riittävän sujuvasti ; pyrkii osallistumaan keskusteluun jossain määrin.	27–22	
		Tutkinnon suorittaja osoittaa rajallista tekstin ymmärtämisen kykyä; sujuvuuden sekä perussanaston ja kieliopin puutteet rajoittavat hänen kykyään toimia vuorovaikutuksessa ja osallistua keskusteluun.	21–11	
		Tutkinnon suorittajan kyky ymmärtää tekstiä on hyvin puutteellinen /olematon ; hyvin rajallinen / olematon sujuvuus kaikkein keskeisimmän sanaston ja kieliopin hallinnassa estää toimivaa viestintää.	10–0	
Kokonaispisteet: 100 pistettä				
Kokonaispisteet: 10 pistettä				

Päiväys ja kuulustelijan allekirjoitus: _____

LIII Suullisen kokeen arviointitaulukko				
Opiskelija:				
Kokeen osa	Taitoalue	Kriteerit		Pisteet / Annetut pisteet
Part 1: 30 p. Luetun ymmärtäminen • asiatekstin ymmärtäminen (tiivistäminen; pääteemat) • pääajatuksen yksityiskohtaisempi käsittely/erittely	Lukeminen	Kokelas osoittaa erinomaista tekstin ymmärtämistä ja erittelee tekstin pääajatuksia erinomaisesti		27–30
		Kokelas osoittaa erittäin hyvää tekstin ymmärtämistä ja erittelee tekstin pääajatuksia erittäin hyvin		24–26
		Kokelas osoittaa hyvää tekstin ymmärtämistä ja erittelee tekstin pääajatuksia hyvin		21–23
		Kokelas osoittaa tydyttävää tekstin ymmärtämistä ja erittelee tekstin pääajatuksia tydyttävästi		18–20
		Kokelas osoittaa välttävää tekstin ymmärtämistä ja erittelee tekstin pääajatuksia välttävästi		15–17
		Kokelas osoittaa rajallista tekstin ymmärtämistä ja kykenee erittelemään pääajatuksia vain rajallisesti		9–14
		Kokelas ei ymmärrä tekstiä tai ymmärtää sen vain hyvin rajallisesti; ei kykene (juurikaan) erittelemään pääajatuksia yksityiskohtaisemmin		0–8
Osa 2: 40 p. Suullinen vuorovaikutus • viestinnän tehokkuus • sanaston tarkkuus • sujuvuus	Suullinen vuorovaikutus	Viestintä erinomaista ; sanaston ja kieliopin hallinta erinomaista ; erittäin sujuvaa		36–40
		Viestintä erittäin hyvää ; sanaston ja kieliopin hallinta useimmiten erittäin tarkkaa ; enimmäkseen sujuvaa		32–35
		Viestintä hyvää ; sanaston ja kieliopin hallinta pääosin tarkkaa ; melko sujuvaa		28–31
		Viestintä tydyttävää ; sanaston ja kieliopin hallinta melko tarkkaa ; suhteellisen sujuvaa		24–27
		Viestintä välttävää ; sanaston ja kieliopin hallinta välttävää ; sujuvuudessa on puutteita		20–23
		Viestintä rajallista ; sanaston ja rakenteiden puutteet vaikeuttavat tehokasta viestintää; melko epäsujuvaa		10–19
Viestintä erittäin rajallista tai täysin puutteellista ; yksinkertaisimmankin perussanaston ja -rakenteiden hallinta liki olematonta ; epäsujuvaa		0–9		
Osa 3: 30 p. Kirjallisuuden ymmärtäminen	Puheen tuottaminen / Kaunokirjallisen tekstin lukeminen	Kokelas tuntee tekstin erinomaisesti ; omakohtainen vastaus erinomainen ja kokelas perustelee sen erinomaisesti		27–30
		Kokelas tuntee tekstin erittäin hyvin ; omakohtainen vastaus erittäin hyvä ja kokelas perustelee sen erittäin hyvin		24–26
		Kokelas tuntee tekstin hyvin ; omakohtainen vastaus hyvä ja kokelas perustelee sen hyvin		21–23
		Kokelas tuntee tekstin tydyttävästi ; omakohtainen vastaus tydyttävä ja kokelas perustelee sen melko hyvin		18–20
		Kokelas tuntee tekstin välttävästi ; omakohtainen vastaus kohtalainen ja kokelas esittää sille jossain määrin perusteluita		15–17
		Kokelas ei (juurikaan) tunne tekstiä; omakohtainen vastaus rajallinen eikä kokelas kykene juurikaan perustelemaan sitä		9–14
		Kokelas ei (juurikaan) tunne tekstiä; kokelas ei esitä omakohtaista vastausta		0–8
Yhteispisteet /100				
Yhteispisteet /10				

Arvioija:

Suullisen kokeen arviointikriteerit ja taitotasojen kuvausasteikko

Kokeen osa	Osaamisalueet	Arviointikriteerit	Pisteet	Kokelaan pisteet
Osa 1 (40 pistettä) Luetun ymmärtäminen, 40 pistettä - kaunokirjallisen tai asiatekstin ymmärtäminen (pääajatuksat, keskeiset yksityiskohdat)	Luetun ymmärtäminen	Oppilas osoittaa ymmärtävänsä erinomaisesti tekstin pääajatuksat ja keskeiset yksityiskohdat.	36–40	
		Oppilas osoittaa ymmärtävänsä kiitettävästi tekstin pääajatuksat ja keskeiset yksityiskohdat.	32–35	
		Oppilas osoittaa ymmärtävänsä hyvin tekstin pääajatuksat ja keskeiset yksityiskohdat.	28–31	
		Oppilas osoittaa ymmärtävänsä tydyttävästi tekstin pääajatuksat ja keskeiset yksityiskohdat.	24–27	
		Oppilas osoittaa ymmärtävänsä riittävästi tekstin pääajatuksat ja keskeiset yksityiskohdat.	20–23	
		Oppilas osoittaa ymmärtävänsä rajallisesti tekstin pääajatuksat ja keskeiset yksityiskohdat.	10–19	
		Oppilas osoittaa ymmärtävänsä tekstin pääajatuksat ja keskeiset yksityiskohdat hyvin rajallisesti tai ei ollenkaan .	0–9	
Osa 2 (60 pistettä)				
a) Puhuminen, 30 pistettä - viestinnän vaikuttavuus - sanaston ja kieliopin laajuus ja tarkkuus - sujuvuus	Puhuminen	Oppilas viestii erinomaisesti , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on erinomaista , ja hänen puheensa on erittäin sujuvaa .	27–30	
		Oppilas viestii kiitettävästi , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on yleensä täysin virheetöntä , ja hänen puheensa on enimmäkseen sujuvaa .	24–26	
		Oppilas viestii hyvin , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on enimmäkseen virheetöntä , ja hänen puheensa on melko sujuvaa .	21–23	
		Oppilas viestii tydyttävästi , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on melko virheetöntä , ja hänen puheensa on kohtalaisen sujuvaa .	18–20	
		Oppilaan viestintä on riittävä , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on riittävän virheetöntä , ja hänen puheensa on riittävän sujuvaa .	15–17	
		Oppilaan viestintä on rajallista , hänen sanastonsa ja kielioppinsa puutteet estävät tehokkaan viestinnän , eikä hänen puheensa ole kovinkaan sujuvaa .	9–14	
		Oppilas kykenee viestimään vain hyvin rajallisesti tai ei ollenkaan , hän ei hallitse perussanastoa tai -kielioppia , eikä hänen puheensa ole ollenkaan sujuvaa .	0–8	
b) Suullinen vuorovaikutus, 30 pistettä - viestinnän vaikuttavuus - kyky olla vuorovaikutuksessa ja osallistua keskusteluun - sanaston ja kieliopin tarkkuus - sujuvuus	Suullinen vuorovaikutus	Oppilaalla on erinomainen kyky selviytyä yksinkertaisista ja arkipäiväisistä tilanteista, hän viestii erinomaisesti , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on erinomaista , ja hänen puheensa on erittäin sujuvaa .	27–30	
		Oppilaalla on kiitettävä kyky selviytyä yksinkertaisista ja arkipäiväisistä tilanteista, hän viestii kiitettävästi , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on yleensä täysin virheetöntä , ja hänen puheensa on enimmäkseen sujuvaa .	24–26	
		Oppilaalla on hyvä kyky selviytyä yksinkertaisista ja arkipäiväisistä tilanteista, hän viestii hyvin , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on enimmäkseen virheetöntä , ja hänen puheensa on melko sujuvaa .	21–23	
		Oppilaalla on tydyttävä kyky selviytyä yksinkertaisista ja arkipäiväisistä tilanteista, hän viestii tydyttävästi , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on melko virheetöntä , ja hänen puheensa on kohtalaisen sujuvaa .	18–20	
		Oppilaalla on riittävä kyky selviytyä yksinkertaisista ja arkipäiväisistä tilanteista, hänen viestintänsä on riittävä , hänen sanastonsa ja kielioppinsa on riittävän virheetöntä , ja hänen puheensa on riittävän sujuvaa .	15–17	
		Oppilaalla on rajallinen kyky selviytyä yksinkertaisista ja arkipäiväisistä tilanteista, hänen viestintänsä on rajallista , hänen sanastonsa ja kielioppinsa puutteet estävät tehokkaan viestinnän , eikä hänen puheensa ole kovinkaan sujuvaa .	9–14	
		Oppilaan kyky selviytyä yksinkertaisista ja arkipäiväisistä tilanteista on hyvin rajallinen tai olematon , hän kykenee viestimään vain hyvin rajallisesti tai ei ollenkaan , hän ei hallitse perussanastoa- tai kielioppia , eikä hänen puheensa ole ollenkaan sujuvaa .	0–8	
Pisteet yhteensä /100				
Pisteet yhteensä /10				

Kuulustelijan allekirjoitus: _____

Assessment criteria

ARVIOINNIN KOHTEET:

- puhuminen eli taito ilmaista itseään sujuvasti, täsmällisesti ja johdonmukaisesti käyttäen kielelle sopivia ilmauksia ja ääntämistä
- taito ilmaista itseään vapaasti, itsenäisesti ja laajasti
- osallistuminen keskusteluun eli taito ymmärtää ja vastata täsmällisesti esitettyihin kysymyksiin normaalilla puhenopeudella
- taito ymmärtää ja tulkita annettua tekstiä sekä esittää siitä omia näkemyksiä
- tekstin tulkinta eli taito yhdistää tekstin teema ja tarkoitus laajempaan kontekstiin ja kurssin aikana käsiteltyihin aihepiireihin

ONL- SUOMI SUULLISEN KOKEEN KRITEERIT

ONL	KIELEN TUOTTAMINEN Tutkinnon suorittaja puhuu	VIESTINTÄ/VUOROVAIKUTUS Tutkinnon suorittaja viestii
Mahdollista mutta ylittää todellisen asteikon	poikkeuksetta erittäin sujuvasti, täsmällisesti ja tilanteeseen sopivalla tavalla	tekstin sisällön täysin ymmärtäen, kysymykseen, monipuolisesti, vaivattomasti ja oma-aloitteisesti vastaten sekä teeman laajempaan kontekstiin erinomaisesti ja monipuolisesti yhdistäen
10	erittäin sujuvasti, täsmällisesti ja tilanteeseen sopivalla tavalla	tekstin sisällön täysin ymmärtäen, kysymykseen vaivattomasti ja oma-aloitteisesti vastaten sekä teeman laajempaan kontekstiin erinomaisesti yhdistäen
9	sujuvasti, täsmällisesti ja tilanteeseen sopivalla tavalla	tekstin sisällön ymmärtäen, kysymykseen vaivattomasti vastaten, teeman laajempaan kontekstiin yhdistäen
8	lähes sujuvasti ja täsmällisesti sekä tilanne huomioiden	tekstin olennaisen sisällön ymmärtäen, kysymykseen lähes vaivattomasti vastaten, teeman laajempaan kontekstiin joiltakin osin yhdistäen
7	melko sujuvasti ja täsmällisesti tilanne pääosin huomioiden	tekstin olennaisen sisällön pääkohdat ymmärtäen, kysymykseen melko vaivattomasti vastaten ja teeman laajempaan kontekstiin satunnaisesti yhdistäen

L3	KIELEN TUOTTAMINEN Tutkinnon suorittaja puhuu	VIESTINTÄ/VUOROVAIKUTUS Tutkinnon suorittaja viestii
6	paikoin sujuvasti, täsmällisyyteen pyrkien ja tilanne osittain huomioiden	tekstin sisällön kohtuullisesti ymmärtäen, kysymykseen osittain kömpelösti vastaten ja yhdistämättä juurikaan teemaa aiempaan kontekstiin
5	puheen sujuvuutta haittaavat puhujan tauot, sopivien sanojen hakeminen ja osittainen epävarmuus	tekstin sisällön jossakin määrin ymmärtäen, kysymykseen kömpelösti vastaten ja yhdistämättä teemaa laajempaan kontekstiin
4	siten, että puhetta hallitsevat tauot, sopivien sanojen hakeminen ja epävarmuus	tekstistä joitakin kohtia ymmärtäen, kysymykseen vain niukasti vastaten ja yhdistämättä teemaa laajempaan kontekstiin
3	siten, että puhetta hallitsevat tauot sekä rajoittunut ja epätarkka ilmaisu	tekstistä vain yksittäisiä asioita ymmärtäen, kysymykseen vain hyvin rajoittuneesti vastaten ja yhdistämättä teemaa kontekstiin
1-2	puheessa ei ole juurikaan tai vain jonkin verran ymmärrettäviä ilmaisuja	tekstistä hyvin vähän tai ainoastaan joitakin yksittäisiä ilmauksia ymmärtäen, pystymättä vastaamaan kysymykseen ja yhdistämättä teemaa kontekstiin
0	tutkinnon suorittaja ei ole paikalla	tutkinnon suorittaja ei ole paikalla

ARVIOIJAN ALLEKIRJOITUS _____

ARVOSANA _____



BACCALAUREAT DES ECOLES EUROPEENNES Fiche d'évaluation de l'examen oral – Langue I

Nom de l'examineur _____

BACCALAUREAT DES ECOLES EUROPEENNES 2021				Nom du candidat :	
Fiche d'évaluation de l'examen oral					
L / L I A FR					
Parties de l'épreuve	Compétences	Pondération en points		Critères d'évaluation	Points attribués
Partie 1 Exposé : Compréhension et interprétation d'un texte	LIRE Lire un texte de manière expressive	Excellent		Le candidat est capable de présenter le texte de façon parfaitement autonome. Son exposé est particulièrement clair et parfaitement structuré. Son analyse et son interprétation sont tout à fait pertinentes et reposent sur une excellente connaissance des œuvres.	
		9-10	50-45		
	Analyser et interpréter	Très bien		Le candidat est capable de présenter le texte de façon tout à fait autonome. Son exposé est très clair et très bien structuré. Son analyse et son interprétation sont très pertinentes et reposent sur une très solide connaissance des œuvres.	
		8-8,9	44-40		
	Structurer et argumenter son analyse	Bien		Le candidat est capable de présenter le texte de façon autonome. Son exposé est clair et bien structuré. Son analyse et son interprétation sont pertinentes et reposent sur une bonne connaissance des œuvres.	
		7-7,9	39-35		
	Mobiliser ses connaissances sur les œuvres du programme	Satisfaisant		Le candidat est capable de présenter le texte de façon assez autonome. Son exposé est assez clair et assez bien structuré. Son analyse et son interprétation sont satisfaisantes et reposent sur une assez bonne connaissance des œuvres.	
		6-6,9	34-30		
Compétences linguistiques, littéraires et culturelles	Suffisant		Le candidat est capable de présenter le texte de façon plus ou moins autonome. Son exposé est relativement clair et plus ou moins structuré. Son analyse et son interprétation sont acceptables et reposent sur une connaissance suffisante des œuvres.		
	5-5,9	29-25			
	Insuffisant				L'autonomie du candidat est insuffisante. Son exposé manque de clarté et de structure. Son analyse et son interprétation sont insuffisantes. Le candidat ne connaît pas (ou très mal) les œuvres.
3-4,9	24-15				
		Très insuffisant			
		0-2,9	14-0	L'autonomie du candidat est très insuffisante. Son exposé est très confus. Le candidat n'est pas capable de proposer une interprétation du texte et ne connaît absolument pas les œuvres.	

BACCALAUREAT DES ECOLES EUROPEENNES 2021				Nom du candidat :			
Fiche d'évaluation de l'examen oral							
L I / L I A FR							
Parties de l'épreuve	Compétences	Pondération en points		Critères d'évaluation		Points attribués	
Partie 2 Entretien	DIALOGUER / ECHANGER Réagir de manière pertinente aux questions posées	Excellent		Le candidat comprend parfaitement les questions posées, se montre parfaitement réactif ; il est parfaitement capable de nuancer, préciser et éventuellement amender son jugement. L'entretien fait apparaître une excellente connaissance des œuvres et une remarquable capacité à élargir sa réflexion. Ses compétences linguistiques sont excellentes.			
		9-10	50-45				
	Argumenter	Très bien				Le candidat comprend très bien les questions posées, se montre très réactif ; il est tout à fait capable de nuancer, préciser et éventuellement amender son jugement. L'entretien fait apparaître une très bonne connaissance des œuvres et une très bonne capacité à élargir sa réflexion. Ses compétences linguistiques sont très bonnes.	
		8-8,9	44-40				
	Faire preuve d'esprit critique	Bien				Le candidat comprend bien les questions posées, se montre réactif ; il est capable de nuancer, préciser et éventuellement amender son jugement. L'entretien fait apparaître une bonne connaissance des œuvres et une bonne capacité à élargir sa réflexion. Ses compétences linguistiques sont bonnes.	
		7-7,9	39-35				
	Etablir des liens et élargir sa réflexion	Satisfaisant				Le candidat comprend assez bien les questions posées, se montre assez réactif ; il est relativement capable de nuancer, préciser et éventuellement amender son jugement. L'entretien fait apparaître une assez bonne connaissance des œuvres et une assez bonne capacité à élargir sa réflexion. Ses compétences linguistiques sont assez bonnes.	
		6-6,9	34-30				
Mobiliser ses connaissances sur les œuvres du programme	Suffisant		Le candidat comprend partiellement les questions posées, se montre plus ou moins réactif ; il est parfois capable de nuancer, préciser, voire amender son jugement. L'entretien fait apparaître une connaissance suffisante des œuvres et une capacité inégale à élargir sa réflexion. Ses compétences linguistiques sont acceptables.				
	5-5,9	29-25					
Compétences linguistiques, littéraires et culturelles	Insuffisant		Le candidat comprend mal les questions posées, se montre peu réactif ; il n'est pas capable de nuancer, préciser, voire amender son jugement. L'entretien fait apparaître une connaissance insuffisante des œuvres et une incapacité à élargir sa réflexion. Ses compétences linguistiques sont insuffisantes.				
	3-4,9	24-15					
	Très insuffisant		Le candidat ne comprend pas les questions posées, ne se montre pas réactif ; il n'est pas capable de nuancer, de préciser, ni d'amender son jugement. L'entretien fait apparaître une méconnaissance des œuvres et une totale incapacité à élargir sa réflexion. Ses compétences linguistiques sont très insuffisantes.				
	0-2,9	14-0					

Examineur : Signature : _____



BACCALAUREAT DES ECOLES EUROPEENNES
Fiche d'évaluation de l'examen oral – Langue II FR

Nom de l'examineur _____

Nom du candidat _____

Parties de l'épreuve	Compétences	Critères d'évaluation	Points/50	Points
Partie 1 Compréhension d'un texte 50 points <ul style="list-style-type: none"> • Réponse pertinente et structurée à la question. • Réponses pertinentes aux questions de l'examineur sur le texte. 	Lire	Le candidat manifeste une excellente compréhension du texte et propose une réponse développée, très convaincante et très bien argumentée. Les réponses aux questions sont très précises et très pertinentes. Le candidat est capable de s'appuyer sur les détails les plus marquants du texte pour étayer son propos.	50 – 46	
		Le candidat manifeste une très bonne compréhension du texte et propose une réponse cohérente et argumentée. Les réponses aux questions sont précises et le plus souvent pertinentes. Le candidat est capable de se référer au texte pour illustrer son propos.	45 - 40	
		Le candidat manifeste une bonne compréhension du texte et propose une réponse assez cohérente et correctement argumentée. Les réponses aux questions sont relativement précises et plus ou moins pertinentes. Le candidat parvient à répondre aux questions de façon efficace.	39 – 34	
		Le candidat manifeste une compréhension satisfaisante du texte ; il se réfère à des éléments pertinents, utilise quelques références textuelles pour étayer ses idées. Il répond de façon satisfaisante aux questions, même si des précisions manquent parfois. Le candidat a quelquefois besoin d'être relancé.	33 – 28	
		Le candidat manifeste une compréhension correcte du texte et une capacité d'analyse assez convenable. Les réponses aux questions sont correctes mais parfois peu précises. Le candidat a besoin d'être relancé à plusieurs reprises.	27 – 22	
		Le candidat manifeste une compréhension limitée du texte. Ses analyses sont très sommaires, il manifeste une capacité limitée à répondre aux questions, à développer ses idées ou à s'appuyer sur le texte.	21 – 11	
		Le candidat ne manifeste aucune compréhension du texte, ni aucune capacité à répondre aux questions.	10 - 0	

Parties de l'épreuve	Compétences	Critères d'évaluation	Points/50	Points
Partie 2 Interaction orale 50 points <ul style="list-style-type: none"> • Efficacité de la communication, fluidité • Précision du vocabulaire et justesse de la syntaxe • Des arguments justifiés et structurés avec des exemples pertinents 	Interaction orale	Le candidat manifeste une excellente aisance à l'oral, il s'exprime couramment sans répétition ni hésitation, utilise des connecteurs logiques pour lier son propos. Il répond de façon très pertinente et avec une très grande efficacité aux questions posées, il se montre particulièrement réactif au cours de l'échange, il dispose d'un spectre lexical très large et maîtrise excellemment la syntaxe.	50 - 46	
		Le candidat manifeste une très bonne aisance à l'oral, il utilise un large éventail de structures grammaticales et dispose d'un large spectre lexical. Il répond de manière pertinente aux questions posées et se montre très réactif au cours de l'échange. On accepte quelques hésitations.	45 - 40	
		Le candidat manifeste une bonne aisance à l'oral, il utilise un vocabulaire précis et recourt à des structures grammaticales bien maîtrisées. Même si les réponses manquent parfois de pertinence, l'échange peut avoir lieu de façon convenable, car le candidat se montre réactif.	39 - 34	
		Le candidat manifeste une assez bonne aisance à l'oral. Les connaissances grammaticales et lexicales sont satisfaisantes. Les réponses sont correctes même si elles sont parfois hésitantes ou mériteraient parfois d'être développées davantage.	33 - 28	
		Le candidat manifeste une aisance suffisante à l'oral. Ses connaissances lexicales et grammaticales sont suffisantes. L'échange oral est convenable même si des défaillances ponctuelles peuvent nuire à sa fluidité.	27 - 22	
		Le candidat manifeste des difficultés d'expression. Une absence de fluidité et un spectre lexical très réduit caractérisent sa prise de parole. Les structures grammaticales sont peu maîtrisées. L'interaction est très limitée.	21 - 11	
		Le candidat éprouve de grandes difficultés d'expression, son vocabulaire est très pauvre et les structures grammaticales ne sont pas maîtrisées. L'échange est rendu très laborieux voire impossible en raison des difficultés de compréhension.	10 - 0	
		Total : /100 points		
Total : /10 points				

Signature de l'examineur : _____



Fiche d'évaluation de l'examen oral – Langue II approfondissement

Nom de l'examinateur _____

Nom du candidat _____

PARTIE	Criteria	Points /50
Partie 1 Compréhension de l'écrit 50 points <ul style="list-style-type: none"> • Présentation – réponses appropriées et structurées aux questions posées • Réponses pertinentes aux questions posées par l'examinateur à propos du texte 	<ul style="list-style-type: none"> • 50 – 41 : Le candidat montre une compréhension complète et convaincante du texte : il développe une réponse de façon exhaustive et bien argumentée, centrée sur le texte, avec engagement. Il répond précisément et pertinemment aux questions, avec une excellente utilisation des détails textuels pour fonder et développer ses idées. • 40 – 31 : Le candidat donne une réponse construite et cohérente à partir du texte : il propose une compréhension claire des problématiques et des contenus, en utilisant le texte fréquemment et de manière appropriée pour fonder ses idées. Il répond aisément aux questions, avec peu d'aides. • 30 – 21 : Le candidat montre une compréhension globale du texte ; il se réfère à des détails simples et pertinents, il utilise quelques références textuelles pour fonder ses idées, mais les réponses manquent de précision ou de pertinence ; le cas échéant, elles nécessitent clarification et aide. • 20 – 11 : le candidat montre une compréhension limitée du texte, une capacité limitée à analyser le texte, à en développer les idées principales et à en apprécier les éléments stylistiques. • 10 – 0 : Le candidat montre une compréhension faible et très limitée du texte ; de ce fait, sa capacité à analyser le texte et à développer les idées principales est faible ou très limitée ; il n'apprécie aucun élément stylistique. 	
Partie 2 Interaction orale 50 points <ul style="list-style-type: none"> • Efficacité communicative, aisance • Justesse du vocabulaire et de la grammaire, registre de langue approprié • Réalisation de la tâche, arguments justifiés et structurés, avec des exemples pertinents 	<ul style="list-style-type: none"> - 50 – 41 : Excellente communication. Le candidat parle couramment, avec peu de répétitions ou d'hésitations ; il utilise des éléments de cohésion textuelle ou discursive pour faciliter le sens et la production, il propose facilement des idées, avec rigueur et confiance ; il répond aux questions et interagit dans la discussion d'une manière précise et pertinente. - 40 – 31 : Communication tout à fait aisée. Le candidat utilise une grande variété de structures syntaxiques et de vocabulaire, avec une grande justesse ; il répond aux questions de façon appropriée et interagit dans la discussion, avec des hésitations occasionnelles ou des aides, le cas échéant. - 30 – 21 : Communication globalement efficace : vocabulaire et grammaire globalement précis, avec une utilisation assurée de structures simples, même si les réponses manquent parfois de précision ou de pertinence ; l'aisance est suffisante, mais la conversation et l'interaction sont limitées, à cause d'une connaissance linguistique restreinte. - 20 – 11 : Communication limitée : des faiblesses en vocabulaire et en grammaire, qui empêchent une interaction développée. Aisance limitée, mais quelques tentatives pour engager la discussion. - 10 – 0 : Communication faible, très limitée. Absence d'aisance et de justesse : le vocabulaire et la grammaire sont utilisées de façon très élémentaire. Aptitude faible ou très limitée à interagir et à s'engager dans une discussion. 	
Total: 100 points		
Total: /10 points		

Examinateur : Signature : _____

Critères d'évaluation de l'épreuve orale du baccalauréat en Français L III

ORAL Langue III

Partie de l'épreuve	Compétences	Critères	Points	Points attribués
Partie 1 Compréhension de l'écrit 30 points -Compréhension d'un texte non fictionnel (compréhension globale, thèmes principaux) - Analyse des enjeux principaux	Lire	Le candidat manifeste une excellente compréhension du texte et propose une excellente analyse du contenu global et des enjeux principaux.	27-30	
		Le candidat manifeste une très bonne compréhension du texte et propose une très bonne analyse du contenu global et des enjeux principaux.	24-26	
		Le candidat manifeste une bonne compréhension du texte et propose une bonne analyse du contenu global et des enjeux principaux.	21-23	
		Le candidat manifeste une compréhension satisfaisante du texte et propose une analyse satisfaisante du contenu global et des enjeux principaux.	18-20	
		Le candidat manifeste une compréhension suffisante du texte et propose une analyse suffisante du contenu global et des enjeux principaux.	15-17	
		Le candidat manifeste une compréhension insuffisante du texte et propose une analyse insuffisante du contenu global et des enjeux principaux.	9-14	
		Le candidat manifeste une compréhension très insuffisante du texte et propose une analyse très insuffisante du contenu global et des enjeux principaux..	0-8	
Partie 2 70 points				
a) Production orale 40 points - Efficacité et aisance de la communication - Capacité à interagir et à participer à un entretien - Précision du vocabulaire et justesse grammaticale	Parler en interaction	Excellente capacité à s'impliquer dans l'entretien ; excellent usage du vocabulaire et de la grammaire ; expression d'une très grande fluidité.	36-40	
		Très bonne capacité à s'impliquer dans l'entretien ; très bon usage du vocabulaire et de la grammaire ; expression d'une grande fluidité.	32-35	
		Bonne capacité à s'impliquer dans l'entretien ; bon usage du vocabulaire et de la grammaire ; expression d'une bonne fluidité.	28-31	
		Capacité satisfaisante à s'impliquer dans l'entretien ; usage satisfaisant du vocabulaire et de la grammaire ; expression globalement fluide.	24-27	
		Capacité suffisante à s'impliquer dans l'entretien ; usage suffisant du vocabulaire et de la grammaire ; expression par moments hésitante	20-23	
		Implication insuffisante dans l'entretien ; beaucoup de manques en vocabulaire et en grammaire ; beaucoup d'hésitations dans l'expression.	10-19	
		Implication très insuffisante dans l'entretien ; des manques manifestes en vocabulaire et en grammaire ; absence de fluidité dans l'expression.	0-9	
b) Production orale 30 points - Efficacité et aisance de la communication - justesse du vocabulaire et de la grammaire - Connaissance des œuvres au programme	Parler	Excellente connaissance de l'œuvre ; une excellente argumentation mobilisée pour formuler une appréciation personnelle.	27-30	
		Très bonne connaissance de l'œuvre ; une très bonne argumentation mobilisée pour formuler une appréciation personnelle.	24-26	
		Bonne connaissance de l'œuvre ; une bonne argumentation mobilisée pour formuler une appréciation personnelle.	21-23	
		Connaissance satisfaisante de l'œuvre ; une argumentation satisfaisante mobilisée pour formuler une appréciation personnelle.	18-20	
		Connaissance suffisante de l'œuvre ; une argumentation suffisante mobilisée pour formuler une appréciation personnelle.	15-17	
		Connaissance limitée de l'œuvre ; une argumentation limitée pour formuler une appréciation personnelle.	9-14	
		Connaissance très limitée voire inexistante de l'œuvre ; une argumentation très limitée voire inexistante	0-8	
Total : 100 points				

Nom et Signature de l'examineur :

FR LIV

EB LIV FRANÇAIS ORAL CRITÈRES D'ÉVALUATION ET FICHE INDIVIDUELLE

NOM DU CANDIDAT:

ORAL Langue IV

Partie de l'épreuve	Compétences	Critères	Points	Points attribués
Partie 1 Compréhension de l'écrit 40 points -Compréhension d'un texte littéraire ou non littéraire (idées principales, détails pertinents)	Lire	Le candidat manifeste une excellente compréhension des idées principales et des détails pertinents du texte.	36-40	
		Le candidat manifeste une très bonne compréhension des idées principales et des détails pertinents du texte.	32-35	
		Le candidat manifeste une bonne compréhension des idées principales et des détails pertinents du texte.	28-31	
		Le candidat manifeste une compréhension satisfaisante des idées principales et des détails pertinents du texte.	24-27	
		Le candidat manifeste une compréhension suffisante des idées principales et des détails pertinents du texte.	20-23	
		Le candidat manifeste une compréhension limitée des idées principales et des détails pertinents du texte.	10-19	
		Le candidat manifeste une compréhension très limitée des idées principales et des détails pertinents du texte.	0-9	
Partie 2 60 points				
a) Production orale 30 points - efficacité de la communication - étendue et justesse du vocabulaire et de la grammaire - fluidité / aisance	Parler	Excellente communication ; excellent usage du vocabulaire et de la grammaire ; excellente aisance.	27-30	
		Très bonne communication ; usage très juste du vocabulaire et de la grammaire, dans l'ensemble ; expression en grande partie aisée.	24-26	
		Bonne communication ; usage du vocabulaire et de la grammaire globalement juste ; expression plutôt aisée.	21-23	
		Communication satisfaisante ; usage plutôt correct du vocabulaire et de la grammaire ; expression relativement aisée.	18-20	
		Communication suffisante ; usage suffisamment juste du vocabulaire et de la grammaire ; expression suffisamment aisée.	15-17	
		Communication limitée ; usage insuffisant du vocabulaire et de la grammaire, qui empêche une réelle communication ; aisance limitée.	9-14	
		Communication très insuffisante ou absence de communication ; usage très limité voire indigent du vocabulaire et de la grammaire de base ; absence de fluidité..	0-8	
b) Interaction orale 30 points - efficacité de la communication - capacité à interagir et à participer à un entretien - justesse du vocabulaire et de la grammaire - fluidité / aisance	Parler en interaction	Le candidat manifeste une excellente capacité à interagir dans des situations simples et familières ; excellente communication ; excellent usage du vocabulaire et de la grammaire ; très grande aisance.	27-30	
		Le candidat manifeste une très bonne capacité à interagir dans des situations simples et familières ; très bonne communication ; très bon usage du vocabulaire et de la grammaire, très juste en général ; grande aisance.	24-26	
		Le candidat manifeste une bonne capacité à interagir dans des situations simples et familières ; bonne communication ; bon usage du vocabulaire et de la grammaire, globalement juste ; aisance plutôt correcte.	21-23	
		Le candidat manifeste une capacité satisfaisante à interagir dans des situations simples et familières ; communication satisfaisante ; usage plutôt correct de la grammaire et du vocabulaire ; fluidité relativement aisée.	18-20	
		Le candidat manifeste une capacité suffisante à interagir dans des situations simples et familières ; communication suffisante ; usage suffisamment juste du vocabulaire et de la grammaire ; aisance suffisante.	15-17	
		Le candidat manifeste une capacité limitée à interagir dans des situations simples et familières ; communication limitée ; usage insuffisant de la grammaire et du vocabulaire, qui empêche une véritable communication ; aisance limitée.	9-14	
		Le candidat ne parvient pas à interagir dans des situations simples et familières ; communication très limitée voire inexistante ; usage très insuffisant voire indigent du vocabulaire et de la grammaire de base ; absence de fluidité.	0-8	
Total : 100 points				

NOM et SIGNATURE DE L'EXAMINATEUR:

2022-09-D-46-en-2

61/142

GA
Critéir Mheasúnaithe

IARRTHÓIR:

An Bhaitsiléireacht Eorpach Scrúdú Gaeilge TEN / ONL

TAIFEAD AR MHEASÚNÚ

	Tá an t-iarrthóir in ann:	Marc
9.00 -10.00 Sár-chumasach	<ul style="list-style-type: none"> • labhairt go líofa agus go spontáineach agus go nádúrtha agus é/í in ann réimse leathan struchtúr casta a úsáid gan dua, gan earráid ar bith geall leis; • nathanna cainte a úsáid agus stór an-leathan foclóra a úsáid; • forbairt iomlán a dhéanamh ar an téacs le teann aireachtála agus freagartha agus smaointe a chur in iúl go soiléir; • tuiscint agus léargas an-mhaith a léiriú ar an litríocht ainmnithe agus tuairimí agus seasamh ina leith a chur in iúl go soiléir. 	
8.00 - 8.99 An-chumasach	<ul style="list-style-type: none"> • labhairt go sách líofa agus go soiléir agus teanga ilchineálach agus oiriúnach á húsáid le réimse leathan struchtúr casta ach le fo-earráid; • réimse maith foclóra a úsáid, agus nathanna cainte san áireamh; • freagraí lárnacha cuí a thabhairt ar an téacs agus a c(h)uid smaointe a chur in iúl; • tuiscint agus léargas sách maith a léiriú ar an litríocht ainmnithe agus tuairimí a chur in iúl gan dua. 	
7.00 - 7.99 Cumasach	<ul style="list-style-type: none"> • labhairt go réasúnta líofa le hearráidí áirithe ach bunstruchtúir na teanga fós á n-úsáid go cruinn; • réimse réasúnta leathan foclóra a úsáid, cé go mbíonn cuardach focal i gceist, ní chuirtear isteach ar an gcumarsáid; • tuiscint mhaith ar an téacs a léiriú agus freagraí cuí a thabhairt ar ábhar an téacs; • eolas ar an litríocht a léiriú agus comhrá a dhéanamh faoi agus a c(h)uid smaointe a chur in iúl. 	
6.00 - 6.99 Sásúil	<ul style="list-style-type: none"> • labhairt go hinghlactha sa tslí gur féidir tuiscint shaoráideach a bhaint as, cé go mbíonn líon earráidí i gceist agus go bhféadfadh sé/sí bheith stadach; • raon teoranta foclóra a úsáid ach atá fós oiriúnach; • tuiscint ar phríomhphointí an téacs a léiriú agus freagraí a thabhairt trí chabhair leideanna an scrúdaitheora; • eolas ar an litríocht a léiriú ach a léiríonn deacrachtaí le tuairimí a chur in iúl. 	
5.00 - 5.99 Dóthaineach	<ul style="list-style-type: none"> • labhairt le cruinneas atá réasúnta maith i mbun na mbunstruchtúr ach a léiríonn deacracht i mbun teanga níos casta- cuireann earráidí isteach ar an tuiscint is féidir a bhaint as an gcaint; • deacrachtaí a léiriú maidir le smaointe a chur in iúl le raon teoranta foclóra; • tuiscint a léiriú ar chuid de phointí an téacs agus smaointe simplí a chur in iúl le cabhair an scrúdaitheora; • tuiscint bhunúsach ar an litríocht ainmnithe a chur in iúl agus smaointe a chur in iúl i slí éigin. 	
3.00 - 4.99 Teoranta	<ul style="list-style-type: none"> • bunstruchtúir a úsáid ach deacracht á léiriú maidir le smaointe a chur in iúl; • freagra a thabhairt ar an téacs cé go bhfuil an freagra sin neamhiomlán; • tagairt ar éigean a dhéanamh don litríocht ainmnithe agus gan é bheith in ann é a phlé i slí ar bith. 	
0 - 2.99 Neamh-ábalta	<ul style="list-style-type: none"> • Tá an t-iarrthóir: dothuigthe den chuid is mó gan mórán á rá aige - tá cumas teanga an-teoranta le mórearráidí aige agus teanga dhothuigthe á léiriú aige • Nil aon tuiscint aige ar an dtéacs – deacrachtaí aige maidir le tuiscint ar an téacs; a chur in iúl • Nil an t- iarrthóir ábalta tagairt ar bith a dhéanamh don litríocht ainmnithe. 	

Sínithe: _____

Scrúdaitheoir

Zapisnik - Usmeni ispit Matura L I/ L I A			Učenik:
Dio ispita	Kriterij	Kompetencije	Uobičajeni opis postignuća – L1 za kraj 3. ciklusa Uobičajeni opis postignuća – L1 za kraj 3. ciklusa
Dio 1 Prezentacija	Odličan 9-10	Čitanje Usmeno Interpretacija Jezik	<i>Učenik može izvrsno, bez dodatnih uputa, održati dobro strukturiranu prezentaciju koja zadovoljava zahtjeve složenog zadatka na razini S7.</i>
	Vrlo dobar 8-8,9		<i>Učenik može vrlo dobro, bez dodatnih uputa, održati dobro strukturiranu prezentaciju koja zadovoljava zahtjeve složenog zadatka na razini S7.</i>
	Dobar 7-7,9		<i>Učenik može dobro, bez dodatnih uputa, održati dobro strukturiranu prezentaciju koja zadovoljava zahtjeve složenog zadatka na razini S7.</i>
	Zadovoljavajući 6-6,9		<i>Učenik može, bez dodatnih uputa, dati strukturiranu prezentaciju koja zadovoljava zahtjeve složenog zadatka na razini S7, na zadovoljavajući način.</i>
	Dovoljan 5-5,9		<i>Učenik može donekle, bez dodatnih uputa, dati strukturiranu prezentaciju koja zadovoljava zahtjeve složenog zadatka na razini S7.</i>
	Neuspješan Slabo 3-4,9		<i>Učenik teško može bez dodatnih uputa dati dobro strukturiranu prezentaciju koja zadovoljava zahtjeve složenog zadatka na razini S7.</i>
	Neuspješan Jako slabo 0-2,9		<i>Učenik ne može bez dodatnih uputa dati strukturiranu prezentaciju koja zadovoljava zahtjeve složenog zadatka na razini S7.</i>

Zapisnik - Usmeni ispit Matura			Učenik:
L I / L I A			
Dio ispita	Kriterij	Kompetencije	Zajednički opis postignuća – L1 za kraj 3. ciklusa
Dio 2 Diskusija i interakcija	Odličan 9-10	Usmeno Raspravljanje Rasudivanje Znanstveno	<i>U različitim kontekstima učenik može izvrsno komunicirati i započeti razgovor. Točno formulira rečenice, koristi odgovarajući i raznolik rječnik, u prikladnom stilu/formi.</i>
	Vrlo dobar 8-8,9	Kritičko mišljenje	<i>U različitim kontekstima učenik može vrlo dobro komunicirati i započeti razgovor. Točno formulira rečenice, koristi odgovarajući i raznolik rječnik, u prikladnom stilu/formi.</i>
	Dobar 7-7,9		<i>U različitim kontekstima učenik može dobro komunicirati i započeti razgovor. Točno formulira rečenice, koristi odgovarajući i raznolik rječnik u odgovarajućoj formi.</i>
	Zadovoljavajući 6-6,9		<i>U različitim kontekstima učenik može komunicirati na zadovoljavajući način. Formulira odgovarajuće rečenice, rječnik je zadovoljavajući, ali ne i vrlo raznolik, koristi se odgovarajuća forma u zadovoljavajućoj mjeri.</i>
	Dovoljan 5-5,9		<i>U različitim kontekstima učenik donekle može komunicirati i započeti razgovor. Sposoban je donekle formulirati ispravne rečenice i upotrijebiti odgovarajući rječnik, koji je ograničen. Učenik nedovoljno poznaje jezik.</i>
	Neuspješan Slabo 3-4,9		<i>U različitim kontekstima učenik teško može komunicirati i započeti razgovor. Jedva formulira ispravne rečenice koristeći odgovarajući rječnik, koji je vrlo ograničen. Učenik nedovoljno poznaje jezik.</i>
	Neuspješan Jako slabo 0-2,9		<i>U različitim kontekstima učenik ne može komunicirati i započeti razgovor na razne teme. Ne može formulirati ispravne rečenice niti koristiti odgovarajuće riječi. Učenik nedovoljno poznaje jezik u danom kontekstu.</i>
Ocjena: _____			
Ispitivač:			

Értékelőlap – Szóbeli érettségi vizsga			Vizsgáló:
Magyar nyelv 1			
Vizsgarész	Értékelés	Kompetenciák	A 3. ciklus végi teljesítménytartományok Nyelv 1 tantárgyakból
1. rész Önálló kifejtés	Kitűnő 9-10	Szövegértés Szóbeli szövegalkotás Értelmezés Nyelvi minőség	A vizsgázó képes kitűnően, önállóan (tanári segítség nélkül), a 7. évfolyam szintjének megfelelően, jól felépített szövegben bemutatni a tételét.
	Jeles 8-8.9		A vizsgázó képes magas színvonalon, önállóan (tanári segítség nélkül), a 7. évfolyam szintjének megfelelően, jól felépített szövegben bemutatni a tételét.
	Jó 7-7,9		A vizsgázó képes jól, önállóan (tanári segítség nélkül), a 7. évfolyam szintjének megfelelően, jól felépített szövegben bemutatni a tételét.
	Közepes 6-6,9		A vizsgázó képes közepes színvonalon, önállóan (tanári segítség nélkül), a 7. évfolyam szintjének megfelelően, felépített szövegben bemutatni a tételét.
	Elégséges 5-5,9		A vizsgázó bizonyos mértékig képes önállóan (tanári segítség nélkül), a 7. évfolyam szintjének megfelelően, felépített szövegben bemutatni a tételét.
	Elégtelen (Gyenge teljesítmény) 3-4,9		A vizsgázó tanári segítség nélkül csak alacsony színvonalon képes felépített szövegben bemutatni a tételét.
	Elégtelen (Nagyon gyenge teljesítmény) 0-2,9		A vizsgázónem képes önállóan, megfelelően felépített szövegben bemutatni a tételét.

Értékelőlap – Szóbeli érettségi vizsga			Vizsgázó:
Magyar nyelv 1			
Vizsgarész	Értékelés	Kompetenciák	A 3. ciklus végi teljesítménytartományok Nyelv 1 tantárgyából
Part 2 Párbeszéd és vita	Kitűnő 9-10	Érvelés Tantárgyi háttérismeretek alkalmazása	Különféle kontextusokban a tanuló kiválóan tud kommunikálni és beszélgetést kezdeményezni. Árnyalan fogalmaz, megfelelő és változatos szóincset használ, megfelelő stílusban.
	Jeles 8-8,9	Kritikai gondolkodás	Különféle kontextusokban a tanuló magas színvonalon tud kommunikálni és beszélgetést kezdeményezni. Árnyalan fogalmaz, megfelelő és változatos szóincset használ, megfelelő stílusban.
	Jó 7-7,9		Különféle kontextusokban a tanuló jól tud kommunikálni és beszélgetést kezdeményezni. Szabatosan fogalmaz, megfelelő és változatos szóincset használ, megfelelő stílusban.
	Közepes 6-6,9		Különféle kontextusokban a tanuló közepes színvonalon tud kommunikálni. Többnyire pontosan fogalmaz, szóincse megfelelő, bár nem változatos, a megfelelő regisztert kielégítő mértékben használja.
	Elégséges 5-5,9		Különféle kontextusokban a tanuló csak bizonyos mértékben képes kommunikálni. Nehezen fogalmaz, mondatai gyakran pontatlanok, nehezen találja meg a megfelelő kifejezéseket, szóincse szűkös, csak nehezen képes eltalálni a megfelelő nyelvi regisztert.
	Elégtelen (Gyenge teljesítmény) 3-4,9		A tanuló alig képes kommunikálni a különféle kontextusokban. Mondatai pontatlanok, nehezen találja meg a megfelelő kifejezéseket, szóincse nagyon szűkös, nem képes eltalálni a megfelelő nyelvi regisztert.
	Elégtelen (Nagyon gyenge teljesítmény) 0-2,9		A tanuló nem képes kommunikálni a különféle kontextusokban. Hibásan fogalmaz, helytelen mondatokat alkot, nincs megfelelő szóincse, nem képes eltalálni a megfelelő nyelvi regisztert.
Érdemjegy: _____			
Vizsgáztató:			

Esame Orale - Scheda di valutazione			Studente:
L1/L1A			
Parte dell'esame	Criteri	Competenze	Livelli di competenza raggiunti alla fine del terzo ciclo in Italiano L1
Parte 1 Presentazione	Ottimo 9-10	Comprensione Interpretazione Competenza linguistica	Lo studente è pienamente in grado, senza aver bisogno di specifiche istruzioni, di fare una presentazione ben strutturata che soddisfa in maniera eccellente le richieste di un compito complesso attinente alla classe S7.
	Molto buono 8-8,9		Lo studente è in grado, senza aver bisogno di specifiche istruzioni, di fare molto bene una presentazione ben strutturata che soddisfa le richieste di un compito complesso attinente alla classe S7.
	Buono 7-7,9		Lo studente è in grado, senza aver bisogno di specifiche istruzioni, di fare bene una presentazione ben strutturata che soddisfa le richieste di un compito complesso attinente alla classe S7.
	Discreto 6-6,9		Lo studente è in grado, senza aver bisogno di specifiche istruzioni, di fare in maniera soddisfacente una presentazione strutturata che soddisfa le richieste di un compito complesso attinente alla classe S7.
	Sufficiente 5-5,9		Lo studente è parzialmente in grado, senza aver bisogno di specifiche istruzioni, di fare una presentazione strutturata che soddisfa le richieste di un compito complesso attinente alla classe S7.
	Insufficiente 3-4,9		Lo studente incontra difficoltà, senza specifiche istruzioni, a fare una presentazione strutturata che soddisfa le richieste di un compito complesso attinente alla classe S7.
	Gravemente insufficiente 0-2,9		In assenza di specifiche istruzioni, lo studente non è in grado, di fare una presentazione strutturata che soddisfa le richieste di un compito complesso attinente alla classe S7.

Esame Orale - Scheda di valutazione

L I / L I A

Studente:

<u>Parte dell'esame</u>	<u>Criteri</u>	<u>Competenze</u>	Livelli di competenza raggiunti alla fine del terzo ciclo in Italiano L1
Parte 2 Discussione e interazione	Ottimo 9-10	Argomentazione Conoscenze e linguaggio specifico Pensiero critico	Lo studente è pienamente in grado di comunicare in maniera eccellente e di proporre argomenti, in una varietà di contesti diversi. Sa formulare perfettamente frasi corrette, usando un lessico appropriato e vario e scegliendo uno stile/ un registro adatto.
	Molto buono 8-8,9		Lo studente è in grado di comunicare molto bene e di proporre argomenti, in una varietà di contesti diversi. Sa formulare frasi corrette, usando un lessico appropriato e vario e scegliendo uno stile/ un registro adatto.
	Buono 7-7,9		Lo studente è in grado di comunicare bene e di proporre argomenti, in una varietà di contesti diversi. Sa formulare frasi corrette, usando un lessico appropriato e vario e scegliendo un registro adatto.
	Discreto 6-6,9		Lo studente è in grado di comunicare in maniera soddisfacente e di proporre argomenti, in una varietà di contesti diversi. Sa formulare frasi corrette, usando un lessico appropriato ma non molto vario; sa fare uso di un registro adeguato in misura soddisfacente.
	Sufficiente 5-5,9		Lo studente è parzialmente in grado di comunicare e di proporre argomenti, in una varietà di contesti diversi. Sa parzialmente formulare frasi corrette usando il lessico in maniera appropriata. Tuttavia, il suo vocabolario è limitato. Lo studente rivela di non avere chiara consapevolezza della scelta di un registro adatto.
	Insufficiente 3-4,9		In assenza di guida, lo studente incontra difficoltà a comunicare e a proporre argomenti, in una varietà di contesti diversi. Sa formulare con difficoltà frasi corrette, usando un lessico appropriato. Ad ogni modo, il suo lessico è molto povero. Lo studente non rivela attenzione alla scelta del registro.
	Gravemente insufficiente 0-2,9		Senza istruzioni aggiuntive, lo studente non è in grado di comunicare e di proporre argomenti, in una varietà di contesti diversi. Incontra difficoltà nel formulare frasi corrette e nell'usare appropriatamente il lessico. Lo studente non rivela alcuna consapevolezza del registro adatto rispetto ad un contesto specifico.

Punteggio: _____

L'Esaminatore: _____



Licenza liceale Europea - Scheda di valutazione per l'esame orale – L II IT

Nome dell'esaminatore _____

Nome del candidato _____

<u>Parti della prova</u>	<u>Competenze</u>	<u>Criteri di valutazione</u>	<u>Punti/50</u>	<u>Punti</u>
Parte 1 Comprensione di un testo 50 punti <ul style="list-style-type: none"> • Risposta pertinente e strutturata alla domanda • Risposte pertinenti alle domande dell'esaminatore sul testo 	<u>Letture</u>	Il candidato dimostra un'eccellente comprensione del testo e propone una risposta elaborata, molto convincente e ottimamente argomentata. Le risposte alle domande sono assai precise e molto pertinenti. Il candidato è in grado di basarsi sui dettagli più significativi del testo per giustificare il suo punto di vista.	50 – 46	
		Il candidato dimostra una comprensione del testo molto buona e propone una risposta coerente e argomentata. Le risposte alle domande sono precise e quasi sempre pertinenti. Il candidato è in grado di basarsi sul testo per presentare il suo punto di vista.	45 - 40	
		Il candidato dimostra una buona comprensione del testo e propone una risposta abbastanza coerente e argomentata in maniera corretta. Le risposte alle domande sono abbastanza precise e pressoché pertinenti. Il candidato è in grado di rispondere alle domande in maniera adeguata.	39 – 34	
		Il candidato dimostra una soddisfacente comprensione del testo, facendo riferimento a elementi pertinenti e utilizzando alcune citazioni testuali per sostenere le proprie idee. Sa rispondere in maniera soddisfacente alle domande, anche se talvolta mancano alcuni dettagli. Il candidato ha bisogno, a volte, di essere stimolato.	33 – 28	
		Il candidato dimostra un'adeguata comprensione del testo e una capacità d'analisi abbastanza appropriata. Le risposte alle domande sono corrette, ma a volte poco precise. Il candidato ha spesso bisogno d'essere stimolato.	27 – 22	
		Il candidato dimostra una limitata comprensione del testo. Le sue analisi sono molto sommarie e manifesta una scarsa capacità di rispondere alle domande, di sviluppare le proprie idee, o d'avvalersi del testo.	21 – 11	
		Il candidato non dà alcuna prova di comprendere il testo, né dimostra alcuna capacità di rispondere alle domande.	10 - 0	

Parti della prova	Competenze	Criteri di valutazione	Punti/50	Punti
Parte 2 Interazione orale 50 punti <ul style="list-style-type: none"> • Efficacia della comunicazione, fluidità • Precisione del vocabolario e correttezza sintattica • Argomentazioni giustificate e strutturate, con esempi pertinenti. 	Interazione orale	Il candidato dimostra un'eccellente scioltezza nell'orale, si esprime fluentemente senza ripetizioni o esitazioni, utilizza differenti connettori logici per collegare le sue idee. Risponde in maniera molto pertinente e con grande incisività alle domande poste, è particolarmente reattivo durante la discussione, dispone di un lessico molto ampio e padroneggia la sintassi in maniera eccellente.	50 - 46	
		Il candidato dimostra un livello di scioltezza molto buono nell'orale e si esprime utilizzando una vasta gamma di strutture grammaticali. Risponde in maniera pertinente alle domande poste, e si mostra assai reattivo durante la discussione. Si può ritenere accettabile qualche esitazione.	45 - 40	
		Il candidato dimostra un buon livello di scioltezza nell'orale, si esprime utilizzando un vocabolario accurato e facendo ricorso a strutture grammaticali ben padroneggiate. Anche se le risposte sono a volte poco pertinenti, la discussione può svilupparsi in maniera adeguata, perché il candidato si mostra reattivo.	39 - 34	
		Il candidato dimostra un livello di scioltezza abbastanza buono nell'orale. Le conoscenze grammaticali e lessicali sono soddisfacenti. Le risposte sono corrette, anche se talvolta esitanti, oppure tali da richiedere, a volte, un'ulteriore elaborazione.	33 - 28	
		Il candidato dimostra un sufficiente livello di scioltezza nell'orale. Sufficienti anche le sue conoscenze grammaticali e lessicali. La discussione orale risulta adeguata, benché qualche occasionale carenza possa nuocere alla fluidità del discorso.	27 - 22	
		Il candidato manifesta difficoltà espressive. La sua produzione orale è caratterizzata da una mancanza di fluidità e da un lessico molto ridotto. Scarsa la padronanza delle strutture grammaticali. L'interazione risulta, pertanto, molto limitata.	21 - 11	
		Il candidato manifesta gravi difficoltà espressive, una povertà lessicale molto rilevante e non appare in grado di padroneggiare le strutture grammaticali. La discussione risulta assai faticosa, talvolta impossibile, a causa delle difficoltà di comprensione.	10 - 0	
Totale : 100 punti				

Firma dell'esaminatore : _____

Italiano L3 (ORAL ASSESSMENT RECORD SHEET)

LIII Esame Orale - Scheda di valutazione			
Studente:			
Parte dell'esame	Competenze	Criteri	Punti/Punti assegnati
Parte 1: 30 Comprensione scritta - Comprensione di un testo non letterario (riassunto; temi principali) - Elaborazione del/dei messaggio/i principale/i	Comprensione	Il candidato dimostra un' eccellente comprensione del testo; eccellente la rielaborazione dei messaggi principali	27-30
		Il candidato dimostra una comprensione molto buona del testo; molto buona la rielaborazione dei messaggi principali	24-26
		Il candidato dimostra una buona comprensione del testo; buona la rielaborazione dei messaggi principali	21-23
		Il candidato dimostra una soddisfacente comprensione del testo; soddisfacente la rielaborazione dei messaggi principali	18-20
		Il candidato dimostra una sufficiente comprensione del testo; sufficiente la rielaborazione dei messaggi principali	15-17
		Il candidato dimostra una limitata comprensione del testo; limitata la rielaborazione dei messaggi principali	9-14
		Il candidato non dimostra alcuna, oppure una molto limitata , comprensione del testo; nessuna, oppure molto limitata , la rielaborazione dei messaggi principali	0-8
Parte 2: 40 Interazione orale - Efficacia comunicativa - Approprietezza del vocabolario - Fluenza	Interazione orale	Comunicazione eccellente ; vocabolario e grammatica eccellenti ; molto fluente	36-40
		Comunicazione molto buona ; vocabolario e grammatica del tutto corretti ; ampiamente fluente	32-35
		Comunicazione buona ; vocabolario e grammatica nel complesso corretti ; abbastanza fluente	28-31
		Comunicazione soddisfacente ; vocabolario e grammatica abbastanza corretti ; discretamente fluente	24-27
		Comunicazione sufficiente ; vocabolario e correttezza grammaticale sufficienti ; sufficientemente fluente	20-23
		Comunicazione limitata ; il vocabolario e la grammatica impediscono una comunicazione efficace ; poco fluente	10-19
		Comunicazione molto limitata o assente ; assenza del vocabolario e della grammatica più elementari ; per nulla fluente	0-9
Parte 3: 30 Comprensione della letteratura	Produzione orale/ Comprensione di un testo letterario	Il candidato dimostra un' eccellente conoscenza del <u>libro</u> ; eccellente risposta personale, supportata in maniera eccellente da argomentazioni	27-30
		Il candidato dimostra una conoscenza del libro molto buona ; <u>risposta</u> personale molto efficace , molto bene supportata da argomentazioni	24-26
		Il candidato dimostra una buona conoscenza del <u>libro</u> ; <u>risposta</u> personale buona , bene supportata da argomentazioni	21-23
		Il candidato dimostra una soddisfacente conoscenza del <u>libro</u> ; <u>risposta</u> personale soddisfacente , abbastanza bene supportata da argomentazioni	18-20
		Il candidato dimostra una sufficiente conoscenza del <u>libro</u> ; <u>risposta</u> personale discreta , supportata da qualche argomentazione	15-17
		Il candidato non dimostra alcuna, oppure una molto limitata , conoscenza del <u>libro</u> ; <u>risposta</u> personale limitata e non supportata da argomentazioni	9-14
		Il candidato non dimostra alcuna, oppure una molto limitata , conoscenza del libro; nessuna risposta personale	0-8
Totale Punti /100			
Total Punti /10			

L' Esaminatore: _____

Italiano L4 (CRITERI DI VALUTAZIONE dell'esame orale e SCHEDE INDIVIDUALE)

LIV Esame Orale - Scheda di valutazione (livello A2+)

Studente: _____

Parte dell'esame	Competenze	Criteri	Punti	Punti assegnati
Parte 1: 40 Comprensione scritta - Comprensione di un testo letterario o non letterario (idee principali, dettagli rilevanti)	<u>Comprensione</u>	Il candidato dimostra un'eccellente comprensione delle idee principali e dei dettagli rilevanti del testo	36-40	
		Il candidato dimostra una <u>comprensione molto buona</u> delle idee principali e dei dettagli rilevanti del testo	32-35	
		Il candidato dimostra una <u>buona comprensione</u> delle idee principali e dei dettagli rilevanti del testo	28-31	
		Il candidato dimostra una <u>soddisfacente comprensione</u> delle idee principali e dei dettagli rilevanti del testo	24-27	
		Il candidato dimostra una <u>sufficiente</u> comprensione delle idee principali e dei dettagli rilevanti del testo	20-23	
		Il candidato dimostra una <u>limitata</u> comprensione delle idee principali e dei dettagli rilevanti del testo	10-19	
		Il candidato <u>non dimostra alcuna, oppure una molto limitata</u> , comprensione delle idee principali e dei dettagli rilevanti <u>del testo</u>	0-9	
Parte 2: 60				
Produzione orale: 30 - Efficacia comunicativa - Ampiezza e correttezza del vocabolario e della grammatica - Fluenza	<u>Produzione orale</u>	Comunicazione <u>eccellente</u> ; vocabolario e grammatica <u>eccellenti</u> ; <u>molto</u> fluente	27-30	
		Comunicazione <u>molto buona</u> ; vocabolario e grammatica <u>del tutto corretti</u> ; <u>ampiamente</u> fluente	24-26	
		Comunicazione <u>buona</u> ; vocabolario e grammatica <u>nel complesso corretti</u> ; <u>abbastanza</u> fluente	21-23	
		Comunicazione <u>soddisfacente</u> ; vocabolario e grammatica <u>abbastanza corretti</u> ; <u>discretamente</u> fluente	18-20	
		Comunicazione <u>sufficiente</u> ; vocabolario e correttezza grammaticale <u>sufficienti</u> ; <u>sufficientemente</u> fluente	15-17	
		Comunicazione <u>limitata</u> ; il vocabolario e la grammatica <u>impediscono una comunicazione efficace</u> ; <u>poco</u> fluente	9-14	
		Comunicazione <u>molto limitata</u> o <u>assente</u> ; assenza del vocabolario e della grammatica <u>più elementari</u> ; <u>per nulla</u> fluente	0-8	
b) Interazione orale: 30 - Efficacia comunicativa - Abilità di interagire e di partecipare ad una conversazione - Correttezza del vocabolario e della grammatica - Fluenza	<u>Interazione orale</u>	Il candidato dimostra un'eccellente abilità di interagire in situazioni semplici e di routine; comunicazione eccellente; vocabolario e grammatica eccellenti; <u>molto</u> fluente	27-30	
		Il candidato dimostra <u>un'abilità</u> molto buona di interagire in situazioni semplici e di routine; comunicazione molto buona; vocabolario e grammatica <u>generalmente del tutto corretti</u> ; <u>ampiamente</u> fluente	24-26	
		Il candidato dimostra una buona abilità di interagire in situazioni semplici e di routine; comunicazione buona; vocabolario e grammatica <u>nel complesso corretti</u> ; <u>abbastanza</u> fluente	21-23	
		Il candidato dimostra una soddisfacente abilità di interagire in situazioni semplici e di routine; comunicazione soddisfacente; vocabolario e grammatica <u>abbastanza corretti</u> ; <u>discretamente</u> fluente	18-20	
		Il candidato dimostra una sufficiente abilità di interagire in situazioni semplici e di routine; comunicazione sufficiente; vocabolario e grammatica <u>sufficienti</u> ; <u>sufficientemente</u> fluente	15-17	
		Il candidato dimostra una limitata abilità di interagire in situazioni semplici e di routine; <u>comunicazione</u> limitata; il vocabolario e la grammatica <u>impediscono la comunicazione</u> ; <u>poco</u> fluente	9-14	
		Il candidato <u>non dimostra alcuna, oppure una molto limitata</u> , abilità di interagire in situazioni semplici e di routine; nessuna o <u>una molto limitata</u> , comunicazione; assenza del vocabolario e della grammatica <u>più elementari</u> ; <u>per nulla</u> fluente	0-8	
<u>Totale Punti</u> /100				
<u>Total Punti</u> /10				

Firma dell'Esaminatore: _____

EUROPOS BAKALAUREATO L1/L1A (LIETUVIŲ GIMTOSIOS KALBOS) EGZAMINO ŽODŽIU VERTINIMO KRITERIJAI

Protokolas – bakalaureato egzaminas žodžiu L1/L1A m.			<u>Mokinys (-ė):</u>
Egzamino dalis	Mokėjimo įvertinimas	Kompetencijos	Pasiekimų aprašai, skirti 3 ciklo pabaigai
I dalis Pristatymas	Puikiai 9–10	Teksto supratimas (skaitymas ir kalbėjimas)	Mokinys(-ė) be papildomų nurodymų puikiai geba pateikti struktūruotą pristatymą, atitinkantį kompleksinės S7 lygio užduoties reikalavimus.
	Labai gerai 8–8.9	Interpretacija Kalbos taisyklingumas	Mokinys(-ė) be papildomų nurodymų labai gerai geba pateikti struktūruotą pristatymą, atitinkantį kompleksinės S7 lygio užduoties reikalavimus.
	Gerai 7–7.9		Mokinys(-ė) be papildomų nurodymų geba pateikti gerai struktūruotą pristatymą, atitinkantį kompleksinės S7 lygio užduoties reikalavimus.
	Patenkinamai 6–6.9		Mokinys(-ė) be papildomų nurodymų geba pateikti struktūruotą pristatymą, patenkinamai atitinkantį kompleksinės S7 lygio užduoties reikalavimus.
	Minimaliai / Pakankamai 5–5.9		Mokinys(-ė) be papildomų nurodymų minimaliai geba pateikti struktūruotą pristatymą, atitinkantį kompleksinės S7 lygio užduoties reikalavimus.
	Nepatenkinamai (silpnai) 3–4.9		Mokinys(-ė) be papildomų nurodymų beveik negeba pateikti struktūruoto pristatymo, atitinkantį kompleksinės S7 lygio užduoties reikalavimus.
	Nepatenkinamai (labai silpnai) 0–2.9		Mokinys(-ė) be papildomų nurodymų negeba pateikti struktūruoto pristatymo, atitinkančio kompleksinės S7 lygio užduoties reikalavimus.

Protokolas – bakalaureato egzaminas žodžiu L1/L1A m.			Mokinys(-ė):
Egzamino dalis	Mokėjimo įvertinimas	Kompetencijos	Pasiekimų aprašai, skirti 3 ciklo pabaigai
II dalis Diskusija ir sąveika	Puikiai 9–10	Kalbinė raiška Samprotavimas / argumentavimas	Mokinys(-ė) geba puikiai bendrauti ir pradėti pokalbį įvairiose situacijose. Jis / ji tinkamai formuluoja sakinius, vartoja deramą ir įvairų atitinkamo stiliaus / registro* žodyną.
	Labai gerai 8–8.9	Mokslinė kompetencija Kritinis mąstymas	Mokinys(-ė) geba labai gerai bendrauti ir pradėti pokalbį įvairiose situacijose. Jis / ji tinkamai formuluoja sakinius, vartoja deramą ir įvairų atitinkamo stiliaus / registro žodyną.
	Gerai 7–7.9		Mokinys(-ė) geba gerai bendrauti ir pradėti pokalbį įvairiose situacijose. Jis / ji tinkamai formuluoja sakinius, vartoja deramą ir įvairų tinkamo registro žodyną.
	Patenkinamai 6–6.9		Mokinys(-ė) geba patenkinamai bendrauti ir pradėti pokalbį įvairiose situacijose. Jis / ji geba formuluoti nesudėtingus sakinius, vartoja deramą, bet neturtingą žodyną, patenkinamai naudojasi tinkamu registru.
	Minimaliai / Pakankamai 5–5.9		Mokinys(-ė) geba minimaliai bendrauti ir pradėti pokalbį įvairiose situacijose. Jis / ji fragmentiškai geba formuluoti taisyklingus sakinius ir vartoti deramą, tačiau ribotą žodyną. Mokinys(-ė) aiškiai nesuvokia tinkamo registro.
	Nepatenkinamai (silpnai) 3–4.9		Mokinys(-ė) sunkiai geba bendrauti ir pradėti pokalbį įvairiose situacijose. Jis/ji sunkiai geba formuluoti taisyklingus sakinius ir vartoti deramą žodyną. Žodynas labai ribotas. Mokinys(-ė) aiškiai nesuvokia tinkamo registro.
	Nepatenkinamai (labai silpnai) 0–2.9		Mokinys(-ė) negeba bendrauti ir pradėti pokalbio įvairiose situacijose. Jis / ji negeba suformuluoti taisyklingų sakinių ir vartoti deramo žodyno. Mokinys(-ė) aiškiai nesuvokia tam tikrai bendravimo situacijai tinkamo registro.
<p>Pažymys:</p> <p>Egzaminuotojas:</p>			

* Registras – raiškos priemonės, tinkamos pagal komunikavimo situaciją ir adresatą.

Datu registrācijas tabula: vispārējās vidējās izglītības ieguvēja mutvārdu zināšanu novērtējums L I/L I A			Skolēns:
Eksāmena daļa	Kritēriji	Kompetences	Vispārējs snieguma apraksts L 1 3. cikla beigām
1. daļa Prezentācija	Teicami/izcili 9–10	Lasīšana Runāšanas spējas Interpretācijas spējas Lingvistiskās prasmes	Skolēns ir spējīgs bez plašākiem norādījumiem veidot labi strukturētu runu atbilstoši sarežģīta uzdevuma prasībām S7 līmenī un dara to izcili.
	Ļoti labi 8–8,9		Skolēns ir spējīgs ļoti labi bez plašākiem norādījumiem veidot labi strukturētu runu atbilstoši sarežģīta uzdevuma prasībām S7 līmenī.
	Labi 7–7,9		Skolēns ir spējīgs bez plašākiem norādījumiem veidot labi strukturētu runu atbilstoši sarežģīta uzdevuma prasībām S7 līmenī un dara to labi.
	Viduvēji 6–6,9		Skolēns ir spējīgs bez plašākiem norādījumiem veidot labi strukturētu runu atbilstoši sarežģīta uzdevuma prasībām S7 līmenī un dara to viduvēji.
	Pieņemami 5–5,9		Skolēns nelielā mērā ir spējīgs bez plašākiem norādījumiem veidot labi strukturētu runu atbilstoši sarežģīta uzdevuma prasībām S7 līmenī.
	Neieskaitīts (vāji) 3–4,9		Skolēns gandrīz nespēj bez plašākiem norādījumiem veidot labi strukturētu runu atbilstoši sarežģīta uzdevuma prasībām S7 līmenī.
	Neieskaitīts (ļoti vāji) 0–2,9		Skolēns nespēj bez plašākiem norādījumiem veidot labi strukturētu runu atbilstoši sarežģīta uzdevuma prasībām S7 līmenī.

**Datu reģistrācijas tabula: vispārējās vidējās izglītības ieguvēja mutvārdu zināšanu novērtējums
L I/L I A**

Skolēns:

Eksāmena daļa	Kritēriji	Kompetences	Vispārējs snieguma apraksts L 1 3. cikla beigām
2. daļa Diskusija un mijiedarbība	Teicami/izcili 9–10	Runāšanas spējas Argumentēšanas/ spriešanas spējas Zinātniskās argumentācijas prasmes Kritiskā domāšana	Dažādās situācijās skolēns spēj izcili komunicēt un uzsākt sarunas. Viņš(-a) precīzi formulē teikumus, izmanto plašu vārdu krājumu, ņemot vērā atbilstošu valodas stilu. Dažādās situācijās skolēns spēj ļoti labi komunicēt un uzsākt sarunas. Viņš(-a) precīzi formulē teikumus, izmanto plašu vārdu krājumu, ņemot vērā atbilstošu valodas stilu.
	Ļoti labi 8–8,9		
	Labi 7–7,9		Dažādās situācijās skolēns spēj labi komunicēt un uzsākt sarunas. Viņš(-a) precīzi formulē teikumus, izmanto atbilstošu vārdu krājumu, ņemot vērā atbilstošu valodas stilu.
	Viduvēji 6–6,9		Dažādās situācijās skolēns spēj apmierinoši komunicēt. Viņš(-a) apmierinoši spēj formulēt atbilstošus teikumus, izmanto ierobežotu vārdu krājumu, to lietojums atbilstošam valodas stilam ir apmierinošā līmenī.
	Pieņemami 5–5,9		Dažādās situācijās skolēns nelielā mērā spēj komunicēt un uzsākt sarunas. Viņš(-a) ir spējīgs(-a) nelielā mērā pareizi formulēt teikumus un izmantot ierobežotu vārdu krājumu. Skolēns neizrāda izpratni par atbilstošu valodas stilu.
	Neieskaitīts (vāji) 3–4,9		Dažādās situācijās skolēns ar pūlēm spēj komunicēt un uzsākt sarunas. Viņš(-a) tik tikko ir spējīgs(-a) pareizi formulēt teikumus. Vārdu krājums ir ļoti ierobežots. Skolēns neizrāda izpratni par atbilstošu valodas stilu.
	Neieskaitīts (ļoti vāji) 0–2,9		Dažādās situācijās skolēns nespēj komunicēt un uzsākt sarunas, arī ja ir plašs kontekstu piedāvājums. Viņš(-a) nespēj pareizi formulēt teikumus un izmantot ierobežotu vārdu krājumu. Skolēnam nav izpratnes par atbilstošu valodas stilu attiecīgajā kontekstā.

Atzīme: _____

Eksaminētājs:

<u>Registratieblad - Mondeling Baccalaureaatsexamen</u> LI/LIA			Kandidaat:
Deel van het examen	Criteria	Competenties	Gemeenschappelijke evaluatie-indicatoren L1 aan het einde van de 3 ^e cyclus
Deel 1 Presentatie	Uitstekend 9-10	Lezen Mondelinge interpretatie Taalkundig	De leerling is in staat om, zonder verdere instructies, een goed gestructureerde presentatie te geven die uitstekend voldoet aan de eisen van een complexe opdracht op S7-niveau.
	Zeer goed 8-8,9		De leerling is in staat om, zonder verdere instructies, een gestructureerde presentatie te geven die zeer goed voldoet aan de eisen van een complexe opdracht op S7-niveau.
	Goed 7-7,9		De leerling is in staat om, zonder verdere instructies, een goed gestructureerde presentatie te geven die goed voldoet aan de eisen van een complexe opdracht op S7-niveau.
	Ruim voldoende 6-6,9		De leerling is in staat om, zonder verdere instructies, een gestructureerde presentatie te geven die ruim voldoet aan de eisen van een complexe opdracht op S7-niveau.
	Voldoende 5-5,9		De leerling is tot op zekere hoogte in staat, zonder verdere instructies, een gestructureerde presentatie te geven die voldoet aan de eisen van een complexe opdracht op S7-niveau.
	Onvoldoende (Zwak) 3-4,9		De leerling is nauwelijks in staat om, zonder verdere instructies, een goed gestructureerde presentatie te geven die voldoet aan de eisen van een complexe opdracht op S7-niveau.
	Zwaar onvoldoende (Zeer zwak) 0-2,9		De leerling is niet in staat om, zonder verdere instructies, een gestructureerde presentatie te geven die voldoet aan de eisen van een complexe opdracht op S7-niveau.

Registratieblad - Mondeling Baccalaureaatsexamen

Kandidaat:

L I / L I A

Deel van het examen	Criteria	Competenties	Gemeenschappelijke evaluatie-indicatoren L1 aan het einde van de 3 ^e cyclus
Deel 2 Discussie en interactie	Uitstekend 9-10 Zeer goed 8-8,9	Mondeling Argumenteren/ Redeneren Wetenschappelijk Kritisch denken	De leerling kan uitstekend communiceren en gesprekken aanknopen in verschillende contexten. Hij/zij formuleert zinnen accuraat, maakt gebruik van een passende en gevarieerde woordenschat, in een passende stijl/register. De leerling kan zeer goed communiceren en gesprekken aanknopen in verschillende contexten. Hij/zij formuleert zinnen accuraat, maakt gebruik van een passende en gevarieerde woordenschat, in een passende stijl/register.
	Goed 7-7,9		De leerling kan goed communiceren en gesprekken aanknopen in verschillende contexten. Hij/zij formuleert zinnen accuraat, maakt gebruik van een passende en gevarieerde woordenschat, in een passend register.
	Ruim voldoende 6-6,9		De leerling kan naar behoren communiceren en gesprekken aanknopen in verschillende contexten. Hij/zij is in staat naar behoren passende zinnen te formuleren, de woordenschat is voldoende, maar niet erg gevarieerd, er wordt in voldoende mate gebruik gemaakt van een passend register.
	Voldoende 5-5,9		De leerling is tot op zekere hoogte in staat te communiceren en gesprekken aan te knopen. Hij/zij is tot op zekere hoogte in staat correcte zinnen te formuleren en de juiste woordenschat te gebruiken. De woordenschat is echter beperkt. De leerling geeft geen blijk van een duidelijk bewustzijn van een passend register.
	Onvoldoende (Zwak) 3-4,9		De leerling is nauwelijks in staat te communiceren en gesprekken aan te knopen in verschillende contexten. Hij/zij is nauwelijks in staat correcte zinnen te formuleren en de juiste woordenschat te gebruiken. De woordenschat is echter zeer beperkt. De leerling geeft geen blijk van een duidelijk bewustzijn van een passend register.
	Zwaar onvoldoende (Zeer zwak) 0-2,9		De leerling is niet in staat om te communiceren en gesprekken aan te knopen in verschillende contexten. Hij/zij is niet in staat correcte zinnen te formuleren en een passende woordenschat te gebruiken. De leerling geeft geen blijk van een duidelijk bewustzijn van een passend register in de gegeven context.
<p>Punt: _____</p> <p>Examinator:</p>			



Baccalaureaat Beoordelingsformulier mondeling examen - L II NL Naam van de examinator _____

Naam van de kandidaat _____

Deel van het examen	Competenties	Beoordelingscriteria	Punten/50	Punten
Deel 1 Begrijpend lezen 50 punten <ul style="list-style-type: none"> Relevant en gestructureerd antwoord op de vraag. Relevante antwoorden op de vragen van de examinator over de tekst. 	Lezen	De kandidaat geeft blijk van een uitstekend begrip van de tekst en geeft een goed ontwikkeld, zeer overtuigend en goed beargumenteerd antwoord. De antwoorden op de vragen zijn zeer nauwkeurig en relevant. De kandidaat is in staat zich te baseren op de meest opvallende details van de tekst om zijn of haar argument te ondersteunen.	50 – 46	
		De kandidaat geeft blijk van een zeer goed begrip van de tekst en geeft een samenhangend en goed beargumenteerd antwoord. De antwoorden op de vragen zijn nauwkeurig en meestal relevant. De kandidaat is in staat om zijn of haar punt te illustreren met referenties naar de tekst.	45 - 40	
		De kandidaat geeft blijk van een goed begrip van de tekst en geeft een redelijk samenhangend en goed beargumenteerd antwoord. De antwoorden op de vragen zijn betrekkelijk nauwkeurig en min of meer relevant. De kandidaat slaagt erin de vragen doeltreffend te beantwoorden.	39 – 34	
		De kandidaat geeft blijk van een ruim voldoende begrip van de tekst, verwijst naar relevante elementen, gebruikt enkele tekstuele referenties om zijn of haar ideeën te ondersteunen. Hij/zij antwoordt bevredigend op vragen, ook al ontbreken er soms details. De kandidaat moet soms nader bevroegd worden.	33 – 28	
		De kandidaat geeft blijk van een correct begrip van de tekst en een redelijk adequaat vermogen tot analyse. Antwoorden op vragen zijn correct maar soms onnauwkeurig. De vragen moeten verschillende keren herhaald worden.	27 – 22	
		De kandidaat geeft blijk van een beperkt begrip van de tekst. Zijn/haar analyse is zeer summier, en hij/zij geeft blijk van een beperkt vermogen om vragen te beantwoorden, ideeën te ontwikkelen of voort te bouwen op de tekst.	21 – 11	
		De kandidaat toont geen begrip van de tekst en geen vermogen om de vragen te beantwoorden.	10 - 0	

Baccalaureaat Beoordelingsformulier mondeling examen – L II NL

<u>Deel van het examen</u>	<u>Competenties</u>	<u>Beoordelingscriteria</u>	<u>Punten/50</u>	<u>Punten</u>
Deel 2 Mondelinge interactie 50 punten <ul style="list-style-type: none"> • Doeltreffendheid van de communicatie, spreekvaardigheid • Nauwkeurigheid van woordenschat en correctheid van zinsbouw • Gerechvaardigde en gestructureerde argumenten met relevante voorbeelden 	Mondelinge interactie	De kandidaat geeft blijk van een uitstekende mondelinge spreekvaardigheid, drukt zich vloeiend uit zonder herhaling of aarzeling, gebruikt logische verbindingswoorden om zijn woorden met elkaar te verbinden. Hij/zij reageert zeer relevant en efficiënt op gestelde vragen, is bijzonder reactief tijdens de uitwisseling, beschikt over een zeer breed lexicaal spectrum en heeft een uitstekende beheersing van de syntaxis.	50 - 46	
		De kandidaat geeft blijk van een zeer goede mondelinge spreekvaardigheid, gebruikt een breed scala aan grammaticale structuren en beschikt over een breed lexicaal spectrum. Hij/zij antwoordt op passende wijze op de gestelde vragen en is zeer ontvankelijk tijdens de uitwisseling. Enige aarzeling wordt geaccepteerd.	45 - 40	
		De kandidaat geeft blijk van een goede mondelinge spreekvaardigheid, gebruikt een nauwkeurig vocabulaire en maakt gebruik van goed gecontroleerde grammaticale structuren. Ook al zijn de antwoorden soms irrelevant, toch kan de uitwisseling op een gepaste manier plaatsvinden. De kandidaat is reactief.	39 - 34	
		De kandidaat geeft blijk van een redelijke mondelinge taalvaardigheid. Grammaticale en lexicale kennis is voldoende. De antwoorden zijn correct, ook al zijn ze soms aarzelend of moeten ze nog verder worden uitgewerkt.	33 - 28	
		De kandidaat is voldoende vlot in mondelinge communicatie. Zijn/haar lexicale en grammaticale kennis is voldoende. Mondelinge communicatie is gepast, ook al is er af en toe sprake van een gebrekkige spreekvaardigheid.	27 - 22	
		De kandidaat heeft moeite zich uit te drukken, dit kenmerkt zich door een gebrek aan vloeiendheid en een zeer beperkt lexicaal spectrum. Grammaticale structuren worden slecht beheerst. De interactie is zeer beperkt.	21 - 11	
		De kandidaat heeft grote moeite zich uit te drukken, zijn woordenschat is zeer gebrekkig en de grammaticale structuren worden niet beheerst. De uitwisseling wordt zeer moeizaam of zelfs onmogelijk gemaakt door het beperkte begrip.	10 - 0	
Total : 100 punten				
Total : 10 punten				

Handtekening van de examinator : _____

Baccalauraat Beoordelingsformulier mondeling examen – L II NL

LIII BACCALAUREAAT mondeling examen: criteria en evaluatieformulier (niveau ERK B1)				
Leerling:				
Deel van het examen	Vaardigheid	Criteria	Punten/ toegekende punten	
Deel 1: 30 Lezen - Begrijpend lezen van een zakelijke tekst (samenvatting; belangrijkste thema's) - Uitwerking van de belangrijkste boodschap(pen)	Lezen	De kandidaat toont een uitstekend begrip van de tekst; uitstekende verwerking van de belangrijkste boodschappen.	27-30	
		De kandidaat toont een zeer goed begrip van de tekst; zeer goede verwerking van de belangrijkste boodschappen.	24-26	
		De kandidaat toont een goed begrip van de tekst; goede verwerking van de belangrijkste boodschappen.	21-23	
		De kandidaat toont een bevredigend begrip van de tekst; bevredigende verwerking van de belangrijkste boodschappen.	18-20	
		De kandidaat toont een voldoende begrip van de tekst; voldoende verwerking van de belangrijkste boodschappen.	15-17	
		De kandidaat toont een beperkt begrip van de tekst; beperkte verwerking van de belangrijkste boodschappen.	9-14	
Deel 2: 40 Gesprekken voeren - Communicatieve doeltreffendheid - Nauwkeurigheid woordenschat - Vlotheid	Gesprek voeren	Uitstekende communicatie; uitstekende woordenschat en grammatica; zeer vlot .	36-40	
		Zeer goede communicatie; woordenschat en grammatica over het algemeen zeer nauwkeurig; ruim vlot .	32-35	
		Goede communicatie; woordenschat en grammatica meestal nauwkeurig; tamelijk vlot .	28-31	
		Bevredigende <u>communicatie</u> ; woordenschat en grammatica tamelijk nauwkeurig; redelijk vlot .	24-27	
		Voldoende communicatie; voldoende nauwkeurigheid van woordenschat en grammatica; voldoende vlot .	20-23	
		Beperkte communicatie; woordenschat en grammatica belemmeren doeltreffende communicatie; beperkte vlotheid .	10-19	
Deel 3: 30 Literatuur lezen	Spreken over een literaire tekst	De kandidaat toont een uitstekende kennis van de gekozen tekst, uitstekend persoonlijk antwoord en uitstekend onderbouwd.	27-30	
		De kandidaat toont een zeer goede kennis van de gekozen tekst, zeer doeltreffend persoonlijk antwoord en zeer goed onderbouwd.	24-26	
		De kandidaat toont een goede kennis van de gekozen tekst, goed persoonlijk antwoord en goed onderbouwd.	21-23	
		De kandidaat toont een bevredigende kennis van de gekozen tekst, bevredigend persoonlijk antwoord en tamelijk goed onderbouwd.	18-20	
		De kandidaat toont een voldoende kennis van de gekozen tekst, voldoende persoonlijk antwoord en deels onderbouwd.	15-17	
		De kandidaat toont geen of zeer beperkte kennis van de gekozen tekst, beperkt persoonlijk antwoord en meestal niet in staat om antwoord te onderbouwen.	9-14	
		De kandidaat toont geen of zeer beperkte kennis van de gekozen tekst, geen aanzet tot een persoonlijk antwoord.	0-8	
Totaal Punten /100				
Totaal Punten /10				

Handtekening examinator:|

L 4 BACCALAUREAAT mondeling examen: Criteria en evaluatieformulier L4 (niveau ERK A2+)				
Leerling:				
Deel van het examen	Vaardigheid	Criteria	Punten/ toegekende punten	
Deel 1: 40 punten Lezen Begrijpend lezen van een literaire of niet literaire tekst (belangrijkste ideeën, relevante details)	Lezen	De kandidaat toont een uitstekend begrip van de belangrijkste ideeën en relevante details van de tekst.	36-40	
		De kandidaat toont een zeer goed begrip van de belangrijkste ideeën en relevante details van de tekst.	32-35	
		De kandidaat toont een goed begrip van de belangrijkste ideeën en relevante details van de tekst.	28-31	
		De kandidaat toont een bevredigend begrip van de belangrijkste ideeën en relevante details van de tekst.	24-27	
		De kandidaat toont een voldoende begrip van de belangrijkste ideeën en relevante details van de tekst.	20-23	
		De kandidaat toont een beperkt begrip van de belangrijkste ideeën en relevante details van de tekst.	10-19	
		De kandidaat toont geen of een zeer beperkt begrip van de belangrijkste ideeën en relevante details van de tekst.	0-9	
Deel 2: 60 a) Spreken: 30 - Communicatieve doeltreffendheid - Bereik en nauwkeurigheid woordenschat en grammatica - Vlotheid	Spreken over een tekst	Uitstekende communicatie; uitstekende woordenschat en grammatica; zeer vlot .	27-30	
		Zeer goede communicatie; woordenschat en grammatica over het algemeen zeer nauwkeurig; ruim vlot .	24-26	
		Goede communicatie; woordenschat en grammatica meestal nauwkeurig; tamelijk vlot .	21-23	
		Bevredigende communicatie; woordenschat en grammatica tamelijk nauwkeurig; redelijk vlot .	18-20	
		Voldoende communicatie; voldoende nauwkeurigheid van woordenschat en grammatica; voldoende vlot .	15-17	
		Beperkte/enige communicatie; woordenschat en grammatica belemmeren doeltreffende communicatie; beperkte vlotheid .	9-14	
b) Gesprekken voeren: 30	Gesprek voeren	De kandidaat voert op uitstekende wijze een gesprek in eenvoudige en bekende situaties; uitstekende communicatie; woordenschat en grammatica uitstekend; zeer vlot .	27-30	
		De kandidaat voert op zeer goede wijze een gesprek in eenvoudige en bekende situaties; zeer goede communicatie; woordenschat en grammatica over het algemeen zeer nauwkeurig; ruim vlot .	24-26	
		De kandidaat voert op goede wijze een gesprek in eenvoudige en bekende situaties; goede communicatie; woordenschat en grammatica over het algemeen nauwkeurig; tamelijk vlot .	21-23	
		De kandidaat voert op bevredigende wijze een gesprek in eenvoudige en bekende situaties; voldoende communicatie; woordenschat en grammatica tamelijk nauwkeurig; redelijk vlot .	18-20	
		De kandidaat voert op voldoende wijze een gesprek in eenvoudige en bekende situaties; bevredigende communicatie; voldoende woordenschat en grammaticale nauwkeurigheid; voldoende vlot.	15-17	
		De kandidaat voert in beperkte mate een gesprek in eenvoudige en bekende situaties; beperkte/enige communicatie woordenschat en grammatica belemmeren doeltreffende communicatie; beperkte vlotheid .	9-14	
		De kandidaat voert geen of in zeer beperkte mate een gesprek in eenvoudige en bekende situaties; geen of zeer beperkte communicatie; de meest eenvoudige woordenschat en grammatica ontbreken; geen vlotheid .	0-8	
		Totaal Punten /100		
Totaal Punten /10				

Handtekening examinator: ...

PL

Protokół ustnego egzaminu maturalnego			Uczeń:
LI/LIA			
Część egzaminu	Ocena	Kompetencje	Wspólne opisy osiągnięć dla języków LI – wymagania edukacyjne na koniec 3. cyklu nauki
Część 1. Wypowiedź monologowa	Celujący 9-10	Odbiór tekstu Tworzenie wypowiedzi ustnych (mówienie) Interpretacja Wiedza o języku i literaturze Świadomość językowa	Uczeń doskonale potrafi bez dodatkowych wskazówek skonstruować spójną wypowiedź monologową w odniesieniu do polecenia adekwatnego do poziomu wiedzy i umiejętności na poziomie klasy S7.
	Bardzo dobry 8-8,9		Uczeń bardzo dobrze potrafi bez dodatkowych wskazówek skonstruować spójną wypowiedź monologową w odniesieniu do polecenia adekwatnego do poziomu wiedzy i umiejętności na poziomie klasy S7.
	Dobry 7-7,9		Uczeń dobrze potrafi bez dodatkowych wskazówek skonstruować spójną wypowiedź monologową w odniesieniu do polecenia adekwatnego do poziomu wiedzy i umiejętności na poziomie klasy S7.
	Dostateczny 6-6,9		Uczeń dostatecznie potrafi bez dodatkowych wskazówek skonstruować spójną wypowiedź monologową w odniesieniu do polecenia adekwatnego do poziomu wiedzy i umiejętności na poziomie klasy S7.
	Dopuszczający 5-5,9		Uczeń w ograniczonym stopniu potrafi bez dodatkowych wskazówek skonstruować spójną wypowiedź monologową w odniesieniu do polecenia adekwatnego do poziomu wiedzy i umiejętności na poziomie klasy S7.
	Niewystarczający 3-4,9		Uczeń bez dodatkowych wskazówek nie potrafi w wystarczającym stopniu skonstruować spójnej wypowiedzi monologowej w odniesieniu do polecenia adekwatnego do poziomu wiedzy i umiejętności na poziomie klasy S7.
	Niedostateczny 0-2,9		Uczeń bez dodatkowych wskazówek nie potrafi skonstruować spójnej wypowiedzi monologowej w odniesieniu do polecenia adekwatnego do poziomu wiedzy i umiejętności na poziomie klasy S7.

<u>Protokół ustnego egzaminu maturalnego</u> LI/LIA			<u>Uczeń:</u>
<u>Część egzaminu</u>	<u>Ocena</u>	<u>Kompetencje</u>	Wspólne opisy osiągnięć dla języków LI – wymagania edukacyjne na koniec 3. cyklu nauki
Część 2. Rozmowa	Celujący 9-10	Tworzenie wypowiedzi ustnych Uczestnictwo w rozmowie (mówienie i słuchanie) Argumentowanie Wiedza o języku i literaturze, Świadomość językowa Krytyczne myślenie	W wielu zróżnicowanych kontekstach uczeń doskonale wypowiada się adekwatnie do sytuacji komunikacyjnej, rozpoczyna i prowadzi rozmowę, formułuje precyzyjne zdania, stosując zróżnicowane słownictwo i stosowny styl.
	Bardzo dobry 8-8,9		W wielu zróżnicowanych kontekstach uczeń bardzo dobrze wypowiada się adekwatnie do sytuacji komunikacyjnej, rozpoczyna i prowadzi rozmowę, formułuje precyzyjne zdania, stosując zróżnicowane słownictwo i stosowny styl.
	Dobry 7-7,9		W wielu zróżnicowanych kontekstach uczeń dobrze wypowiada się adekwatnie do sytuacji komunikacyjnej, rozpoczyna i prowadzi rozmowę, formułuje precyzyjne zdania, stosując zróżnicowane słownictwo i stosowny styl.
	Dostateczny 6-6,9		W wielu zróżnicowanych kontekstach uczeń dostatecznie wypowiada się adekwatnie do sytuacji komunikacyjnej, rozpoczyna i prowadzi rozmowę. W dostatecznym stopniu formułuje precyzyjne zdania, stosując wystarczające, choć niezbyt zróżnicowane słownictwo i dostatecznie stosowny styl.
	Dopuszczający 5-5,9		W wielu zróżnicowanych kontekstach uczeń w ograniczonym stopniu wypowiada się adekwatnie do sytuacji komunikacyjnej, rozpoczyna i prowadzi rozmowę. W niewielkim stopniu formułuje precyzyjne zdania, stosując odpowiednie słownictwo. Zasięg słownictwa jest ograniczony, styl częściowo stosowny.
	Niewystarczający 3-4,9		W zróżnicowanych kontekstach uczeń w niewystarczającym stopniu wypowiada się adekwatnie do sytuacji komunikacyjnej, rozpoczyna i prowadzi rozmowę. Nie potrafi w wystarczającym stopniu formułować poprawnych zdań i stosować właściwego słownictwa, które w jego wypowiedziach jest bardzo ograniczone. Nie ma pełnej świadomości, na czym polega stosowność stylu.
	Niedostateczny 0-2,9		W zróżnicowanych kontekstach uczeń nie potrafi wypowiadać się adekwatnie do sytuacji komunikacyjnej, rozpoczynać i prowadzić rozmowy. Nie potrafi formułować poprawnych zdań i stosować właściwego słownictwa. Nie ma świadomości, na czym polega stosowność stylu.
Ocena: _____			
Egzaminator:			

PT

PT LI/LIA

Folha de registo LI – Prova Oral			Aluno:
LI/LIA			
Parte do exame	Competências	Critérios	Descritores de LI para o final do 3º Ciclo
Parte 1 Exposição sobre texto literário	Leitura / Interpretação Conhecimento da literatura Oralidade Linguística	Excelente 9-10	O aluno é capaz, autonomamente, de efetuar uma exposição bem estruturada, de acordo com os requisitos de uma tarefa complexa, com nível excelente.
		Muito bom 8-8,9	O aluno é capaz, autonomamente, de efetuar uma exposição bem estruturada, de acordo com os requisitos de uma tarefa complexa, com nível muito bom.
		Bom 7-7,9	O aluno é capaz, autonomamente, de efetuar uma exposição bem estruturada, de acordo com os requisitos de uma tarefa complexa, com nível bom.
		Satisfatório 6-6,9	O aluno é capaz, autonomamente, de efetuar uma exposição estruturada, de acordo com os requisitos de uma tarefa complexa, com nível satisfatório.
		Suficiente 5-5,9	O aluno é capaz, autonomamente, com alguma dificuldade, de efetuar uma exposição estruturada de acordo com os requisitos de uma tarefa complexa, com nível suficiente.
		Fraco 3-4,9	O estudante revela muitas dificuldades de, autonomamente, efetuar uma exposição estruturada de acordo com os requisitos de uma tarefa complexa, nível fraco
		Muito fraco 0-2,9	O estudante revela-se incapaz de, autonomamente, efetuar uma exposição estruturada de acordo com os requisitos de uma tarefa complexa, nível muito fraco.

Folha de registo LI – Prova Oral			Aluno:
L I / L I A			
Parte do exame	Competências	Critérios	Descritores de LI para o final do 3º Ciclo
Parte 2 Discussão e interação	Oralidade (Argumentação, Raciocínio, Pensamento crítico)	Excelente 9-10	Em diferentes contextos, o aluno consegue comunicar e iniciar uma conversaço, com nível excelente. Formula juízos pertinentes, com propriedade, adequaço linguística e intencionalidade comunicativa.
		Muito bom 8-8,9	Em diferentes contextos, o aluno consegue comunicar e iniciar uma conversaço, com nível muito bom. Formula juízos pertinentes, com propriedade, adequaço linguística e intencionalidade comunicativa.
		Bom 7-7,9	Em diferentes contextos, o aluno consegue comunicar e iniciar uma conversaço, com nível bom. Formula juízos pertinentes, com propriedade, adequaço linguística e intencionalidade comunicativa.
		Satisfatório 6-6,9	Em diferentes contextos, o aluno consegue comunicar, com nível satisfatório. Consegue formular juízos corretos, com propriedade, adequaço linguística e intencionalidade comunicativa satisfatórios.
		Suficiente 5-5,9	Em diferentes contextos, o aluno consegue, por vezes, comunicar, com nível suficiente. Consegue formular juízos, mas com imprecisões, alguma propriedade e adequaço linguística.
		Fraco 3-4,9	Em diferentes contextos, o aluno revela muitas dificuldades em comunicar e em iniciar a conversaço. Consegue formular juízos com muitas dificuldades, com imprecisões, sem propriedade e sem adequaço linguística, nível fraco.
		Muito fraco 0-2,9	Em diferentes contextos, o aluno revela-se incapaz de comunicar e de iniciar uma conversaço. É incapaz de formular juízos e de se expressar com propriedade, adequaço linguística e intencionalidade comunicativa, nível muito fraco.
Classificação: _____			
Examinador:			

LIII Prova oral				
Folha de Registo				
Aluno:				
Estrutura/pontos	Competências	Critérios		Pontos/Pontuação atribuída
Parte 1: 30 p Leitura de um texto não literário - compreensão de um texto não literário (sentido global; temáticas) - Elaboração de mensagens pertinentes	Leitura	O candidato demonstra uma excelente compreensão do texto; excelente elaboração de mensagens pertinentes		27-30
		O candidato demonstra uma muito boa compreensão do texto; muito boa elaboração de mensagens pertinentes		24-26
		O candidato demonstra uma boa compreensão do texto; boa elaboração de mensagens pertinentes		21-23
		O candidato demonstra uma satisfatória compreensão do texto; satisfatória elaboração de mensagens pertinentes		18-20
		O candidato demonstra uma suficiente compreensão do texto; suficiente elaboração de mensagens pertinentes		15-17
		O candidato demonstra uma limitada compreensão do texto; limitada elaboração de mensagens pertinentes		9-14
		O candidato não demonstra ou demonstra uma muito limitada compreensão do texto; não é capaz ou é com limitações que elabora mensagens pertinentes		0-8
Parte 2: 40 p Interação oral - Eficácia comunicativa - Propriedade lexical - Fluência	Interação oral	Comunicação excelente ; correção linguística e vocabulário excelentes ; fluência excelente		36-40
		Comunicação muito boa ; correção linguística e vocabulário muito bons ; fluência muito boa		32-35
		Comunicação boa ; correção linguística e vocabulário bons ; fluência boa		28-31
		Comunicação satisfatória ; correção linguística e vocabulário satisfatórios ; fluência satisfatória		24-27
		Comunicação suficiente ; correção linguística e vocabulário suficientes ; fluência suficiente		20-23
		Comunicação limitada ; correção linguística e vocabulário escassos impedem uma comunicação efetiva ; fluência limitada		10-19
		Comunicação inexistente ou muito limitada ; vocabulário e correção linguística muito elementares ; sem fluência		0-9
Parte 3: 30 p Leitura literária	Produção oral/leitura de texto literário	O candidato demonstra excelente conhecimento do texto; excelente apreciação crítica e excelente argumentação, justificando		27-30
		O candidato demonstra muito bom conhecimento do texto; muito boa apreciação crítica e muito boa argumentação, justificando		24-26
		O candidato demonstra bom conhecimento do texto; boa apreciação crítica e boa argumentação, justificando		21-23
		O candidato demonstra satisfatório conhecimento do texto; satisfatória apreciação crítica e satisfatória argumentação, justificando algumas vezes		18-20
		O candidato demonstra suficiente conhecimento do texto; suficiente apreciação crítica e suficiente argumentação, justificando poucas vezes		15-17
		O candidato não demonstra conhecimento do texto ou demonstra-o de forma muito limitada ; não é capaz de efetuar uma apreciação crítica nem de justificar os sentidos do texto		9-14
		O candidato não tem conhecimento do texto ou tem pouco e apenas de forma limitada e ineficaz consegue falar dele.		0-8
Total 100 pontos				
Total 10 pontos				

Examinador:

PT LIV

PT LIV Grelha de avaliação oral

LIV Prova oral				
Bacc – Critérios de Avaliação Oral e Folha de Registo -I- IV (level A2+)				
Aluno:				
Estrutura/pontos	Competências	Critérios	Pontos/Pontuação atribuída	
Parte 1: 40 p Leitura e compreensão - compreensão de um texto literário ou não literário (ideias principais, aspetos relevantes)	Leitura	O candidato demonstra uma excelente compreensão do texto e dos temas/ideias principais;	36-40	
		O candidato demonstra uma muito boa compreensão do texto e dos temas/ideias principais;	32-35	
		O candidato demonstra uma boa compreensão do texto e dos temas/ideias principais;	28-31	
		O candidato demonstra uma satisfatória compreensão do texto e dos temas/ideias principais;	24-27	
		O candidato demonstra uma suficiente compreensão do texto e dos temas/ideias principais;	20-23	
		O candidato demonstra uma limitada compreensão do texto e dos temas/ideias principais;	10-19	
		O candidato não demonstra ou demonstra de forma muito limitada compreensão do texto e dos temas/ideias principais;	0-9	
Parte 2: 60 p				
a) Produção oral: 30 p - Eficácia comunicativa - Riqueza/variedade de vocabulário e correção/domínio da estrutura da língua - Fluência	Produção oral	Comunicação excelente; correção linguística e vocabulário excelentes; fluência excelente	27-30	
		Comunicação muito boa; correção linguística e vocabulário muito bons; fluência muito boa	24-26	
		Comunicação boa; correção linguística e vocabulário bons; fluência boa	21-23	
		Comunicação satisfatória; correção linguística e vocabulário satisfatórios; fluência satisfatória	18-20	
		Comunicação suficiente; correção linguística e vocabulário suficientes; fluência suficiente	15-17	
		Comunicação limitada; correção linguística e vocabulário escassos impedem uma comunicação efetiva; fluência limitada	9-14	
b) Interação oral: 30 p - Eficácia comunicativa - Riqueza/variedade de vocabulário e correção/domínio da estrutura da língua - Fluência	Interação oral	O candidato demonstra excelente capacidade de interagir em situações simples e rotineiras; excelente comunicação; vocabulário e conhecimentos gramaticais excelentes; fluência excelente;	27-30	
		O candidato demonstra muito boa capacidade de interagir em situações simples e rotineiras; muito boa comunicação; vocabulário e conhecimentos gramaticais em geral muito bons; fluência muito boa;	24-26	
		O candidato demonstra boa capacidade de interagir em situações simples e rotineiras; boa comunicação; vocabulário e conhecimentos gramaticais bons; fluência boa;	21-23	
		O candidato demonstra uma capacidade satisfatória de interagir em situações simples e de rotina; comunicação satisfatória; vocabulário e conhecimentos gramaticais satisfatórios; fluência satisfatória;	18-20	
		O candidato demonstra capacidade suficiente para interagir em situações simples e rotineiras; comunicação suficiente; vocabulário e conhecimentos gramaticais suficientes; fluência suficiente;	15-17	
		O candidato demonstra capacidade limitada de interagir em situações simples e de rotina; comunicação limitada/alguma comunicação; o vocabulário e os limitados conhecimentos gramaticais impedem uma comunicação eficaz; fluência limitada	9-14	
O candidato demonstra capacidade nula ou muito limitada de interagir em situações simples e rotineiras; comunicação nula ou muito limitada; vocabulário e de conhecimentos gramaticais básicos; não há fluência	0-8			
Total /100 pontos				
Total /10 pontos				

Assinatura do Examinador:

Fisă de evaluare și notare - Examenul oral de bacalaureat LI/LIA			Candidat:
Parte a examenului	Criterii	Competențe	Descriptorii comuni de realizare L I pentru finalul ciclului 3
Partea 1 Expunere/ prezentare	Excelent 9-10	Citire/Lectură Interpretare lingvistică/ analiză	Candidatul este capabil, fără instrucțiuni suplimentare, să facă o prezentare bine structurată, care să îndeplinească în mod excelent , cerințele unui răspuns de nivel S7.
	Foarte bine 8-8.9		Candidatul este capabil, fără instrucțiuni suplimentare, să facă o prezentare bine structurată care să îndeplinească foarte bine cerințele unui răspuns complex la nivelul S7.
	Bine 7-7,9		Candidatul este capabil, fără instrucțiuni suplimentare, să facă o prezentare bine structurată, care să îndeplinească bine cerințele unui răspuns complex de nivel S7.
	Satisfăcător 6-6,9		Candidatul este capabil, fără instrucțiuni suplimentare, să facă o prezentare structurată care să îndeplinească în mod satisfăcător cerințele unei răspuns complex la nivelul S7.
	Suficient 5-5,9		Candidatul este capabil într-o oarecare măsură , fără instrucțiuni suplimentare, să facă o prezentare structurată care să îndeplinească cerințele unui răspuns complex la nivelul S7.
	Respins (slab) 3-4,9		Candidatul este cu greu capabil ,/ reușește cu greu fără instrucțiuni suplimentare, să facă o prezentare bine structurată care să răspundă cerințelor unui răspuns complex la nivelul S7.
	Respins (Foarte slab) 0-2,9		Candidatul este incapabil , fără instrucțiuni suplimentare, să facă o prezentare bine structurată care să îndeplinească cerințele unui răspuns complex la nivelul S7.

Fisa de evaluare și notare - Examenul oral de bacalaureat			Candidat:
L I / L I A			
Parte a examenului	Criterii	Competente	Descriptori comuni de realizare L I pentru finalul ciclului 3
Partea 2 Discuție și interacțiune	Excelent 9-10	Argumentare/ Raționament științific Gândire critică	Într-o varietate de contexte diferite, candidatul este capabil să comunice excelent și să inițieze conversații. El/ea formulează enunțuri cu acuratețe, utilizează un vocabular adecvat și variat, într-un stil adecvat.
	Foarte bine 8-8,9		Într-o varietate de contexte diferite, candidatul este capabil să comunice foarte bine și să inițieze conversații. El/ea formulează propoziții cu acuratețe, utilizează un vocabular adecvat și variat, într-un stil adecvat.
	Bine 7-7,9		Într-o varietate de contexte diferite, candidatul este capabil să comunice bine și să inițieze conversații. El/ea formulează propoziții cu acuratețe, utilizează un vocabular adecvat și variat, într-un registru adecvat.
	Satisfăcător 6-6,9		Într-o varietate de contexte diferite, candidatul este capabil să comunice în mod satisfăcător . Este capabil să formuleze propoziții adecvate în mod satisfăcător, vocabularul este satisfăcător, dar nu foarte variat, se folosește un registru adecvat, într-o măsură satisfăcătoare.
	Suficient 5-5,9		Într-o varietate de contexte diferite, candidatul este capabil să comunice într-o oarecare măsură și să inițieze conversații. El/ea este capabil(ă), într-o mică măsură , să formuleze propoziții corecte și să utilizeze un vocabular adecvat. Totuși, vocabularul este limitat. Elevul nu demonstrează o conștientizare clară a utilizării unui registru adecvat.
	Respins (slab) 3-4,9		Într-o varietate de contexte diferite, candidatul este cu greu capabil să comunice și să înceapă conversații. El/ea este cu greu capabil(ă) să formuleze propoziții corecte și să utilizeze un vocabular adecvat. Cu toate acestea, vocabularul este foarte limitat. Elevul nu dă dovadă de o conștientizare clară a utilizării unui registru adecvat.
	Respins (Foarte slab) 0-2,9		Într-o varietate de contexte diferite, candidatul nu este capabil să comunice și să inițieze conversații, într-o mare varietate de contexte. Este incapabil să formuleze propoziții corecte și să utilizeze orice vocabular adecvat. Elevul nu demonstrează o conștientizare clară a utilizării unui registru adecvat, într-un anumit context.
Nota: _____			
Examinator: _____			

<u>Záznamový hárok – ústna maturitná skúška</u>			<u>Žiak</u>
L I / L I A			
<u>Časť skúšky</u>	<u>Kritériá</u>	<u>Kompetencie</u>	<u>Výkonové indikátory L I na konci 3 cyklu</u>
Časť 1 Prezentácia	vynikajúci 9-10	čítanie ústna interpretácia	Žiak je schopný bez ďalších pokynov predniesť dobre štruktúrovanú prezentáciu, ktorá na vynikajúcej úrovni a úplne spĺňa požiadavky zadania na úrovni S7.
	veľmi dobrý 8-8,9		Žiak dokáže veľmi dobre a bez ďalších pokynov predniesť dobre štruktúrovanú prezentáciu, ktorá úplne spĺňa požiadavky zadania na úrovni S7.
	dobrý 7-7,9		Žiak dokáže dobre a bez ďalších pokynov predniesť dobre štruktúrovanú prezentáciu, ktorá úplne spĺňa požiadavky zadania na úrovni S7.
	vyhovujúci 6-6,9		Žiak dokáže primerane a bez ďalších pokynov predniesť štruktúrovanú prezentáciu, ktorá úplne spĺňa požiadavky zadania na úrovni S7.
	dostatočný 5-5,9		Žiak je len do určitej miery schopný bez ďalších pokynov predniesť štruktúrovanú prezentáciu, ktorá úplne spĺňa požiadavky zadania na úrovni S7.
	prepadajúci (slabý) 3-4,9		Žiak je bez ďalších pokynov len ťažko schopný predniesť dobre štruktúrovanú prezentáciu, ktorá úplne spĺňa požiadavky zadania na úrovni S7.
	prepadajúci (veľmi slabý) 0-2,9		Žiak nie je schopný bez ďalších pokynov predniesť štruktúrovanú prezentáciu, ktorá úplne spĺňa požiadavky zadania na úrovni S7.

Záznamový hárok – ústna maturitná skúška			Žiak:
L I / L I A			
Časť skúšky	kritériá	kompetencie	Spoločné výkonové indikátory L I na konci 3 cyklu
Časť 2 Diskusia a interakcia	vynikajúci 9-10	ústna argumentácia/ premyslené kritické myslenie	V rôznych kontextoch dokáže žiak na vynikajúcej úrovni komunikovať a nadviazať rozhovor. Presne formuluje vety, využíva vhodnú a rozmanitú slovnú zásobu a adekvátny štýl.
	veľmi dobrý 8-8,9		V rôznych kontextoch dokáže žiak na veľmi dobrej úrovni komunikovať a začať rozhovor. Presne formuluje vety, využíva vhodnú a rozmanitú slovnú zásobu a adekvátny štýl.
	dobrý 7-7,9		V rôznych kontextoch žiak dokáže na dobrej úrovni komunikovať a začať rozhovor. Presne formuluje vety, používa vhodnú a rozmanitú slovnú zásobu a adekvátny štýl.
	vyhovujúci 6-6,9		Žiak dokáže na uspokojivej úrovni komunikovať v rôznych kontextoch. Dokáže priemerane formulovať vety a využívať slovnú zásobu, ktorá nie je rozmanitá, uplatňuje vyhovujúci štýl.
	dostatočný 5-5,9		V rôznych kontextoch je žiak schopný len do určitej miery komunikovať a začať rozhovor. V malej miere je schopný formulovať správne vety a používať vhodnú slovnú zásobu. Slovná zásoba žiaka je málo rozvinutá. Žiak nevie uplatniť náležitý štýl.
	prepadajúci (slabý) 3-4,9		V rôznych kontextoch je žiak len ťažko schopný komunikovať a začať rozhovor. Ledva dokáže sformulovať správne vety a použiť vhodnú slovnú zásobu. Slovná zásoba je veľmi obmedzená. Žiak nevie uplatniť vhodný štýl.
	prepadajúci (veľmi slabý) 0-2,9		V rôznych kontextoch žiak nedokáže komunikovať a začať rozhovor v akejkoľvek situácii. Nie je schopný formulovať správne vety a používať vhodnú slovnú zásobu. Žiak nevie uplatniť vhodný štýl.
Známka: _____			
Skúšajúci:			

<u>Zapisnik – ustni maturitetni izpit</u>			<u>Dijak:</u>
J1/J1 A			
<u>Del izpita</u>	<u>Kriterij</u>	<u>Kompetence</u>	<u>Skupni opisniki dosežkov J1 ob koncu 3. cikla</u>
1. del Predstavitev	Odlično 9-10	Branje Govor Interpretacija Jezik	Dijak je zmožen brez dodatnih navodil odlično predstaviti pregledno predstavitev, ki ustreza zahtevam kompleksne naloge na ravni S7.
	Zelo dobro 8-8,9		Dijak je zmožen brez dodatnih navodil zelo dobro predstaviti pregledno predstavitev, ki ustreza kriterijem zahtevne naloge na ravni S7.
	Dobro 7-7,9		Dijak je zmožen brez dodatnih navodil dobro pripraviti pregledno predstavitev, ki ustreza kriterijem zahtevne naloge na ravni S7.
	Zadovoljivo 6-6,9		Dijak je zmožen brez dodatnih navodil zadovoljivo pripraviti pregledno predstavitev, ki ustreza kriterijem zahtevne naloge na ravni S7.
	Zadostno 5-5,9		Dijak je do neke mere zmožen brez dodatnih navodil pripraviti pregledno predstavitev, ki ustreza kriterijem zahtevne naloge na ravni S7.
	Nezadostno (šibko) 3-4,9		Dijak je brez dodatnih navodil komaj zmožen pripraviti pregledno predstavitev, ki ustreza kriterijem zahtevne naloge na ravni S7.
	Nezadostno (zelo šibko) 0-2,9		Dijak brez dodatnih navodil ni zmožen pripraviti pregledne predstavitve, ki bi ustrezala kriterijem zahtevne naloge na ravni S7.

<u>Zapisnik - ustni maturitetni izpit</u>			<u>Dijak:</u>
J 1/J 1 A			
<u>Del izpita</u>	<u>Kriterij</u>	<u>Kompetence</u>	<u>Skupni opisniki dosežkov J1 ob koncu 3. cikla</u>
2. del Razprava in sodelovanje	Odlično 9-10	Govor Utemeljevanje/ Razumevanje Strokovnost	Dijak se je zmožen v različnih okoliščinah odlično sporazumovati in začeti pogovor. V ustreznem slogu natančno oblikuje misli, uporablja primerno in raznoliko besedišče.
	Zelo dobro 8-8,9	Kritično mišljenje	V različnih okoliščinah se je dijak zmožen zelo dobro sporazumovati in začeti pogovor. V ustreznem slogu natančno oblikuje misli, uporablja primerno in raznoliko besedišče.
	Dobro 7-7,9		V različnih okoliščinah se je dijak zmožen dobro sporazumovati in začeti pogovor. V ustreznem slogu natančno oblikuje misli, uporablja primerno in raznoliko besedišče.
	Zadovoljivo 6-6,9		Dijak se je zmožen zadovoljivo sporazumovati v različnih okoliščinah. Zadovoljivo oblikuje ustrezne misli, besedišče je zadovoljivo, vendar ne zelo raznoliko, slog je primeren.
	Zadostno 5-5,9		V različnih okoliščinah je dijak zmožen do neke mere komunicirati in začeti pogovor. V manjši meri je zmožen oblikovati svoje misli in uporabljati ustrezno besedišče, vendar je slednje zelo omejeno. Dijak ni zmožen uporabljati ustreznega sloga, primerne okoliščinam.
	Nezadostno (šibko) 3-4,9		V različnih okoliščinah se dijak težko sporazumeva in ni zmožen začeti pogovora. Težko oblikuje svoje misli in uporablja ustrezno besedišče, vendar je slednje zelo omejeno. Dijak ni zmožen uporabljati ustreznega sloga, primerne okoliščinam.
	Nezadostno (zelo šibko) 0-2,9		Dijak se v različnih okoliščinah ni zmožen sporazumovati in začeti pogovora. Ni sposoben oblikovati svojih misli, ne uporablja ustreznega besedišča in ne pozna ustreznega sloga, primerne okoliščinam.
	<p>Ocena: _____</p> <p>Izpraševalec:</p>		

SV

SV LI / LIA

Registreringsblad – Muntlig studentexamen L 1/L 1 A			Elev:
Del av examination	Kriterier	Kompetenser	Generella prestationsbeskrivningar L 1 för slutet av cykel 3
Del 1 Presentation	A Utmärkt 9-10	* Läsförståelse * Muntlig förmåga * Tolkning * Lingvistisk kompetens	Eleven kan utan vidare instruktioner ge en välstrukturerad presentation som uppfyller kraven för en komplex uppgift på S7-nivå på ett utmärkt sätt.
	B Mycket god prestation 8-8,9		Eleven kan utan vidare instruktioner ge en välstrukturerad presentation som uppfyller kraven för en komplex uppgift på S7-nivå på en mycket god nivå.
	C God prestation 7-7,9		Eleven kan utan vidare instruktioner ge en välstrukturerad presentation som uppfyller kraven för en komplex uppgift på S7-nivå på en god nivå.
	D Tillfredsställande prestation 6-6,9		Eleven kan utan vidare instruktioner ge en strukturerad presentation som uppfyller kraven för en komplex uppgift på S7-nivå på ett tillfredsställande sätt.
	E Tillräcklig Prestation 5-5,9		Eleven kan i viss mån utan ytterligare instruktioner ge en strukturerad presentation som uppfyller kraven för en komplex uppgift på S7-nivå.
	F Svag prestation, Ej godkänt 3-4,9		Eleven kan knappast, utan ytterligare instruktioner, ge en välstrukturerad presentation som uppfyller kraven för en komplex uppgift på S7-nivå.
	FX Mycket svag prestation 0-2,9		Eleven kan inte, utan ytterligare instruktioner, ge en strukturerad presentation som uppfyller kraven för en komplex uppgift på S7-nivå.

Registreringsblad – Muntlig studentexamen L1/L1A			Elev:
Del av examination	Kriterier	Kompetenser	Generella prestationsbeskrivningar L 1 för slutet av cykel 3
Del 2 Diskussion och interaktion	A Utmärkt prestation 9-10	*Muntlig förmåga * Argumenterande/ resonerande förmåga * Vetenskapligt/ kritiskt tänkande	Eleven kan kommunicera inom olika ämnesområden och inleda samtal på utmärkt nivå. Eleven formulerar meningar korrekt, använder sig av lämpligt och varierat ordförråd samt situationsanpassad stil.
	B Mycket god prestation 8-8,9		Eleven kan kommunicera mycket väl inom olika ämnesområden samt inleda samtal. Eleven formulerar meningar korrekt, använder sig av lämpligt och varierat ordförråd samt situationsanpassad stil.
	C God prestation 7-7,9		Eleven kan kommunicera väl inom olika ämnesområden samt inleda samtal. Eleven formulerar meningar korrekt, använder sig av lämpligt och varierat ordförråd samt situationsanpassad stil.
	D Tillfredsställande prestation 6-6,9		Eleven kan kommunicera på ett tillfredsställande sätt inom olika ämnesområden samt inleda samtal. Eleven kan formulera lämpliga meningar på ett tillfredsställande sätt. Ordförrådet är tillfredsställande men inte särskilt varierat. Stilen är situationsanpassad i tillfredsställande utsträckning.
	E Tillräcklig prestation 5-5,9		Eleven kan i viss uträkning kommunicera inom olika ämnesområden samt inleda samtal. Eleven kan i viss utsträckning formulera korrekta meningar och använda lämpligt ordförråd. Ordförrådet är begränsat och Eleven visar inte en tydlig medvetenhet om stilens situationsanpassning.
	F Svag prestation 3-4,9		Eleven kan endast i begränsad omfattning kommunicera inom olika ämnesområden samt inleda samtal. Eleven kan endast i begränsad utsträckning formulera korrekta meningar och använda lämpligt ordförråd. Ordförrådet är mycket begränsat. Eleven visar inte en tydlig medvetenhet om stilens situationsanpassning.
	FX Mycket svag prestation 0-2,9		Eleven förmår inte kommunicera och inleda samtal inom de flesta ämnesområden. Eleven förmår knappast att formulera korrekta meningar och använda lämpligt ordförråd. Eleven visar inte en tydlig medvetenhet om stilens situationsanpassning.
Bedömning: _____			
Examinator:			

II. LITERARY SUBJECTS

HISTORY

FR

Grille de notation du bac oral en histoire 2 et 4 périodes				
Épreuve orale d'histoire – Ecole européenne		Date _____	Nom du ou de la candidat(e) _____	
Partie de l'épreuve et pondération	Compétences évaluées	Descripteurs de niveau atteint Ce que le candidat montre :	Indicateurs de notation	Note
1 ^{re} partie : Connaissances et Compréhension 25 points	Utiliser des connaissances pertinentes, détaillées et approfondies Sélectionner des informations pertinentes dans un ou plusieurs documents Comprendre un fait historique dans son contexte <i>Démontrer une compréhension des processus historiques : causes et conséquences, changements et continuités...</i>	Excellent éventail de connaissances. Excellente compréhension du contexte et des processus historiques. Usage correct, pertinent, organisé, détaillé et approfondi des connaissances.	23-25	
		Très bon éventail de connaissances. Très bonne compréhension du contexte et des processus historiques. Usage presque toujours correct, pertinent, organisé et soit détaillé soit approfondi des connaissances.	20-22	
		Bon éventail de connaissances. Bonne compréhension du contexte et des processus historiques. Usage essentiellement correct, pertinent, détaillé, et organisé des connaissances.	18-19	
		Satisfaisant. Un éventail de connaissances. Une certaine compréhension du contexte et des processus historiques. Usage raisonnablement correct, pertinent, détaillé, et organisé des connaissances.	15-17	
		Suffisant. Connaissances de base. Compréhension élémentaire du contexte et des processus historiques. Usage parfois correct, pertinent et organisé des connaissances.	13-14	
		Insuffisant. Peu de connaissances/Des connaissances limitées, mais d'importantes erreurs ou omissions. Usage confus de ses connaissances. Difficulté à comprendre même les processus historiques de base.	8-12	
		Très insuffisant. Très maigres connaissances. Incapacité à comprendre même les processus historiques de base.	0-7	
2 ^e partie : Réutilisation des connaissances et interprétation 25 points	Sélectionner et classer des arguments Identifier points de vue et interprétations Utiliser des connaissances historiques à titre d'éléments de preuve <i>Être attentif aux multiples explications en histoire</i> <i>Utiliser différentes approches et interprétations des questions et événements historiques</i>	Excellent. Excellente utilisation des connaissances historiques à titre d'éléments de preuve. Excellente capacité à comparer et mettre en opposition différentes sources. Conclusions clairement étayées montrant une conscience marquée du fait que les événements du passé comptent plusieurs explications. Excellente conscience des différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.	23-25	
		Très bonne réutilisation des connaissances historiques à titre d'éléments de preuve. Très bonne capacité à comparer et mettre en opposition différentes sources. Conclusions étayées montrant une conscience du fait que les événements du passé comptent plusieurs explications. Très bonne conscience des différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.	20-22	
		Bonne réutilisation des connaissances historiques à titre d'éléments de preuve. Bonne capacité à comparer et mettre en opposition différentes sources. Production de conclusions montrant une conscience du fait que les événements du passé comptent plusieurs explications. Bonne conscience des différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.	18-19	
		Satisfaisant. Capacité à se servir de ses connaissances historiques comme éléments de preuve. Capacité à comparer et mettre en opposition différentes sources, et à produire des conclusions montrant une certaine conscience du fait que les événements du passé comptent plusieurs explications. Conscience raisonnable des différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.	15-17	
		Suffisant. Capacité à se servir de ses connaissances historiques de base comme éléments de preuve. Capacité à comparer et mettre en opposition différentes sources et à produire des conclusions élémentaires. Une certaine conscience des différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.	13-14	
		Insuffisant. D'importantes difficultés à se servir de ses connaissances historiques de base comme éléments de preuve. Difficultés à comparer et mettre en opposition différentes sources et à produire des conclusions.	8-12	
		Très insuffisant. Incapacité à se servir de ses connaissances historiques de base comme éléments de preuve. Incapacité à comparer et mettre en opposition différentes sources et à produire des conclusions.	0-7	

3 ^e partie : Synthèse et évaluation 25 points	Savoir différencier les sources : primaires et secondaires ; leur nature... Savoir évaluer l'utilité des sources et reconnaitre le caractère subjectif de sources historiques Synthétiser des éléments provenant à la fois des sources historiques et des connaissances préalables <i>Évaluer les différentes approches et interprétations des questions et événements historiques</i>	Excellente évaluation de l'utilité des sources. Excellente synthèse des éléments provenant à la fois des sources historiques et de ses connaissances préalables. <i>Excellente évaluation des différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.</i>	23-25	
		Très bonne évaluation de l'utilité des sources. Très bonne synthèse des éléments provenant à la fois des sources historiques et de ses connaissances préalables. <i>Très bonne évaluation des différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.</i>	20-22	
		Bonne évaluation de l'utilité des sources. Bonne synthèse des éléments provenant à la fois des sources historiques et de ses connaissances préalables. <i>Bonne évaluation des différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.</i>	18-19	
		Evaluation satisfaisante de l'utilité des sources. Synthèse satisfaisante des éléments provenant à la fois des sources historiques et de ses connaissances préalables. <i>L'élève fait preuve d'une capacité raisonnable à évaluer différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.</i>	15-17	
		Suffisant. Evaluation élémentaire de l'utilité des sources. Synthèse élémentaire des éléments provenant à la fois des sources historiques et de ses connaissances préalables. <i>Une certaine évaluation de différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.</i>	13-14	
		Insuffisant. Difficultés importantes à évaluer l'utilité des sources et à synthétiser les données. <i>Difficultés à évaluer différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.</i>	8-12	
		Très insuffisant. Incapacité à évaluer l'utilité des sources et à synthétiser les données. <i>Incapacité à évaluer différentes approches et interprétations des questions et événements historiques.</i>	0-7	
4 ^e partie : Compétences en communication dans le domaine historique 25 points	Formuler des réponses organisées Formuler des explications historiques équilibrées, cohérentes et ciblées prenant en compte des facteurs multiples <i>Exposer des analyses approfondies et nuancées sur des questions et événements historiques</i>	Excellent. Explications historiques équilibrées, cohérentes et ciblées. <i>Excellente capacité à produire par oral des analyses approfondies et nuancées sur des questions et événements historiques.</i>	23-25	
		Très bon. Arguments logiques développés et structurés. <i>Très bonne capacité à produire des analyses approfondies et nuancées sur des questions et événements historiques.</i>	20-22	
		Bon. Arguments historiques équilibrés et ciblés. <i>Bonne capacité à produire des analyses approfondies et nuancées sur des questions et événements historiques.</i>	18-19	
		Satisfaisant. Capacité à produire des explications historiques. <i>L'élève fait preuve d'une capacité à produire des analyses approfondies et nuancées sur des questions et événements historiques.</i>	15-17	
		Suffisant. Capacité élémentaire à produire des explications historiques. <i>Une certaine capacité à produire des analyses approfondies et nuancées sur des questions et événements historiques.</i>	13-14	
		Insuffisant. Difficultés importantes à produire des explications historiques et à approfondir et nuancer les réponses.	8-12	
		Très insuffisant. Incapacité à produire des explications historiques et à nuancer.	0-7	
Total des points /100				

Examineur (signature) _____ Note : _____

Note finale _____

(les informations spécifiques pour l'option 4 périodes sont en italique)

EN

Marking grid for the Baccalaureate Oral examination in 2 period History and 4 period History
 History Oral Examination–European School _____ Date _____ Name of the candidate _____

Part of the exam and weighting	Competence evaluated	Attainment descriptors What the candidate shows	Guide for marking	mark
1st part: Knowledge and understanding 25 marks	Deploy relevant, detailed and in-depth knowledge.	Excellent range of knowledge. Excellent understanding of historical context and processes. Accurate, relevant, organised <i>detailed and in-depth</i> deployment of knowledge.	23-25	
	Select relevant information from one or more documents	Very good range of knowledge. Very good understanding of historical context and processes. Nearly always accurate, relevant, organised <i>and either detailed or in-depth</i> deployment of knowledge.	20-22	
		Good range of knowledge. Good understanding of historical context and processes. Mostly accurate, relevant, <i>detailed</i> and organised deployment of knowledge.	18-19	
	Understand a historic event in context	Satisfactory. A range of knowledge. Some understanding of historical context and processes. Reasonably <i>accurate, relevant, detailed,</i> organised deployment of knowledge.	15-17	
		Sufficient. Basic knowledge. Basic understanding of historical context and processes at s6 level. Some <i>accurate, relevant,</i> organised deployment of knowledge.	13-14	
		Insufficient. Little / <i>limited</i> knowledge but major errors/omissions. Confused deployment of knowledge. Difficulty understanding of even basic historical processes.	8-12	
	Fail. Very poor knowledge. Unable to understand even basic historical processes.	0-7		
2nd part: Reuse of knowledge and interpretation 25 marks	Select and classify arguments	Excellent application of historical knowledge as evidence. Excellent ability to compare and contrast sources. Clearly substantiated conclusions showing <i>strong</i> awareness that events in the past have multiple explanations. <i>Excellent awareness of the different approaches to, and interpretations of historical issues and events.</i>	23-25	
	Identify points of view and interpretations	Very good application of historical knowledge as evidence. Very good ability to compare and contrast sources. Substantiated conclusions showing awareness that events in the past have multiple explanations. <i>Very good awareness of the different approaches to, and interpretations of, historical issues and events.</i>	20-22	
		Good application of historical knowledge as evidence. Good ability to compare and contrast sources. Produce conclusions showing awareness that events in the past have multiple explanations. <i>Good awareness of the different approaches to, and interpretations of, historical issues and events.</i>	18-19	
	Use historical knowledge as evidence.	Satisfactory. Able to deploy historical knowledge as evidence. Able to compare and contrast sources and produce conclusions showing some awareness that events in the past have multiple explanations. <i>Reasonable awareness of the different approaches to, and interpretations of, historical issues and events.</i>	15-17	
		Sufficient. Able to apply basic historical knowledge as evidence. Able to compare and contrast sources and produce basic conclusions. <i>Some awareness of the different approaches to, and interpretations of, historical issues and events.</i>	13-14	
		Insufficient. Significant difficulties in applying historical knowledge as evidence. Difficulties in comparing and contrasting sources and producing conclusions.	8-12	
	Fail. Unable to apply basic historical knowledge as evidence. Unable to compare and contrast sources and produce conclusions.	0-7		
	Demonstrate understanding of historic processes: causes and consequences, change and continuity....			
	Awareness that events in history have multiple explanations			
	Deploy different approaches and interpretations of historical questions and events			

3rd part: Synthesis and evaluation 25 marks	Know how to differentiate between sources: primary and secondary and their nature	Excellent evaluation of source utility. Excellent synthesis of evidence from both historical sources and background knowledge. <i>Excellent evaluation of the different approaches to, and interpretations of, historical issues and events.</i>	23-25
		Very good evaluation of source utility. Very good synthesis of evidence from both historical sources and background knowledge. <i>Very good evaluation of the different approaches to and interpretations of historical issues and events.</i>	20-22
	Know how to evaluate the sources and recognise the subjective nature of history sources	Good evaluation of source utility. Good synthesis of evidence from both historical sources and background knowledge. <i>Good evaluation of the different approaches to and interpretations of historical issues and events.</i>	18-19
		Satisfactory evaluation of source utility. Satisfactory synthesis of evidence from both historical sources and background knowledge. The student shows <i>reasonable ability to evaluate different approaches to, and interpretations of historical issues and events.</i>	15-17
	Synthesise elements from both historical sources and background knowledge	Sufficient. Basic evaluation of source utility. Basic synthesis of evidence from both historical sources and background knowledge. <i>Some evaluation of different approaches to, and interpretations of, historical issues and events.</i>	13-14
		Insufficient. Significant difficulty in evaluating source utility and synthesizing evidence. <i>Difficulties in evaluating different approaches to and interpretations of, historical issues and events.</i>	8-12
		Fail. Unable to evaluate source utility and synthesize evidence. <i>Unable to evaluate different approaches to, and interpretations of, historical issues and events.</i>	0-7
4th part: History communication skills 25 marks	Present organised answers	Excellent. Balanced, coherent and focused historical explanations. <i>Excellent ability to produce in-depth and evaluative oral analysis of historical issues and events.</i>	23-25
		Very good Developed, structured logical arguments. <i>Very good ability to produce in-depth and evaluative analysis of historical issues and events.</i>	20-22
	Present balanced, coherent and focused historical explanations taking multiple factors into account	Good. Balanced and focused historical arguments. <i>Good ability to produce in-depth and evaluative analysis of historical issues and events in depth.</i>	18-19
		Satisfactory. Able to produce historical explanation. The student <i>is able to produce in-depth and evaluative analysis of historical issues and events.</i>	15-17
	<i>Produce in-depth and evaluative analysis of historical issues and events</i>	Sufficient. Basic ability to produce historical explanation. <i>Some ability to produce in-depth and evaluative analysis of historical issues and events.</i>	13-14
		Insufficient. Significant difficulties in producing historical explanation and <i>in giving in-depth and evaluative answers.</i>	8-12
		Fail. Unable to produce historical explanation and to <i>evaluate.</i>	0-7
Total marks /100			

Examiner (signature) _____ Mark : _____

Final Mark _____

(the information specific to 4 period History is in italics)

DE

Bewertungsbogen für die mündliche Abiturprüfung in Geschichte (zweistündig und vierstündig) Europäische Schule _____ Datum _____ Name Prüfungskandidat(in) _____				
<u>Teil der Prüfung und Gewichtung</u>	<u>Kompetenz bewertet</u>	<u>Leistungsdeskriptoren</u> <u>Was der Kandidat zeigt</u>	<u>Bewertungsmaßstab</u>	<u>Note</u>
Teil 1: Wissen und Verstehen 25 Punkte	Einsatz von relevantem, detailliertem und vertieftem Wissen	Ausgezeichnete breite Kenntnisse. Ausgezeichnetes Verständnis von historischem Kontext und historischen Prozessen. Präziser, relevanter, organisierter, <i>detaillierter und gründlicher</i> Einsatz von Kenntnissen.	23-25	
		Sehr gute breite Kenntnisse. Sehr gutes Verständnis von historischem Kontext und historischen Prozessen. Fast immer präziser, relevanter, organisierter <i>und entweder detaillierter oder gründlicher</i> Einsatz von Wissen.	20-22	
	Relevante Informationen aus einem oder mehreren Dokumenten auswählen	Gute breite Kenntnisse. Gutes Verständnis von historischem Kontext und historischen Prozessen. Meistens präziser, relevanter, <i>detaillierter*</i> , und organisierter Einsatz von Kenntnissen.	18-19	
		Befriedigende Kenntnisse. Einiges Verständnis von historischem Kontext und historischen Prozessen. Angemessene <i>korrekte, relevante, detaillierte und organisierte Nutzung</i> von Wissen .	15-17	
	Ein historisches Ereignis im Kontext verstehen <i>Demonstrieren des Verständnis für historische Prozesse: Ursachen und Folgen, Wandel und Kontinuität</i>	Genügend. , Grundlegende Kenntnisse. Grundlegendes Verständnis von historischem Kontext und historischen Prozessen. Manchmal <i>korrekter, relevanter</i> und organisierter Einsatz von Kenntnissen.	13-14	
		Schwach/beschränkte Kenntnisse, aber <i>große</i> Fehler/Auslassungen. Verwirrender Einsatz von Kenntnissen. <i>Schwierigkeit, auch einfache historische Prozesse zu verstehen.</i>	8-12	
		Sehr schwache Kenntnisse. Nicht im Stande, auch einfache historische Prozesse zu verstehen.	0-7	
Teil 2: Wiederverwendung von Wissen und Interpretation 25 Punkte	Argumente auswählen und klassifizieren	Ausgezeichnete Anwendung von historischen Kenntnissen als Beleg. Ausgezeichnete Fähigkeit, Quellen zu vergleichen und einander gegenüberzustellen. Klar fundierte Schlussfolgerungen, die ein <i>ausgeprägtes</i> Bewusstsein zeigen, dass es für Ereignisse in der Vergangenheit multikausale Erklärungen gibt. <i>Ausgezeichnetes Bewusstsein der verschiedenen Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen.</i>	23-25	
		Sehr gute Anwendung von historischen Kenntnissen als Beleg. Sehr gute Fähigkeit, Quellen zu vergleichen und einander gegenüberzustellen. Fundierte Schlussfolgerungen, die Bewusstsein zeigen, dass es für Ereignisse in der Vergangenheit multikausale Erklärungen gibt. <i>Sehr gutes Bewusstsein für die verschiedenen Ansätze und Interpretationen historischer Themen und Ereignisse .</i>	20-22	
	Ermittlung von Standpunkten und Interpretationen	Gute Anwendung von historischen Kenntnissen als Beleg. Gute Fähigkeit, Quellen zu vergleichen und einander gegenüberzustellen. Zieht Schlussfolgerungen, die Bewusstsein zeigen, dass es für Ereignisse in der Vergangenheit multikausale Erklärungen gibt. <i>Gutes Bewusstsein der verschiedenen Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen.</i>	18-19	
		Befriedigend. , Der Kandidat ist fähig historische Kenntnisse als Beleg anzuwenden. In der Lage, Quellen zu vergleichen und einander gegenüberzustellen sowie Schlussfolgerungen zu ziehen, die ein gewisses Bewusstsein zeigen, dass es für Ereignisse in der Vergangenheit multikausale Erklärungen gibt. <i>Angemessenes Bewusstsein der verschiedenen Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen.</i>	15-17	
	Nutzen historisches Wissen als Beweismittel. <i>Ein Bewusstsein dafür zeigen, dass Ereignisse in der Vergangenheit mehrere Erklärungen haben</i> <i>Unterschiedliche Ansätze und Interpretation von historischen Themen und Ereignissen anwenden</i>	Genügende historische Basiskenntnisse als Beleg anzuwenden. In der Lage, Quellen zu vergleichen und einander gegenüberzustellen und einfache Schlussfolgerungen zu ziehen. <i>Gewisses Bewusstsein der verschiedenen Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen.</i>	13-14	
		Schwach. Ausgeprägte Schwierigkeiten bei der Anwendung von historischen Basiskenntnissen als Beleg. Schwierigkeiten, Quellen zu vergleichen und einander gegenüberzustellen sowie Schlussfolgerungen zu ziehen.	8-12	
		Sehr schwach. Der Kandidat ist nicht fähig historische Basiskenntnisse als Beleg anzuwenden. Nicht im Stande, Quellen zu vergleichen und einander gegenüberzustellen sowie Schlussfolgerungen zu ziehen.	0-7	

Teil 3: Synthese und Evaluierung 25 Punkte	Wissen, wie man zwischen <u>primären und sekundären Quellen unterscheiden kann</u> ; ihre Natur	Ausgezeichnete Beurteilung der Nützlichkeit einer Quelle. Ausgezeichnete Zusammenfassung von Belegen sowohl aus historischen Quellen wie auch Hintergrundwissen. <i>Ausgezeichnete Beurteilung der verschiedenen Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen.</i>	23-25	
	Wissen, wie man die Quellen auswertet und den subjektiven Charakter von Geschichtsquellen erkennt	Sehr gute Beurteilung der Nützlichkeit einer Quelle. Sehr gute Zusammenfassung von Belegen sowohl aus historischen Quellen wie auch Hintergrundwissen. <i>Sehr gute Beurteilung der verschiedenen Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen.</i>	20-22	
	Synthese von Elementen sowohl aus historischen Quellen als auch aus Hintergrundwissen	Gute Beurteilung der Nützlichkeit einer Quelle. Gute Zusammenfassung von Belegen sowohl aus historischen Quellen wie auch Hintergrundwissen. <i>Gute Beurteilung der verschiedenen Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen.</i>	18-19	
	Unterschiedliche Ansätze und Interpretation von historischen Themen und Ereignissen bewerten	Befriedigende Beurteilung der Nützlichkeit einer Quelle. Befriedigende Zusammenfassung von Belegen sowohl aus historischen Quellen wie auch Hintergrundwissen. <i>Der Kandidat zeigt angemessene Fähigkeit, verschiedene Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen zu beurteilen.</i>	15-17	
		Genügend. Einfache Beurteilung der Nützlichkeit einer Quelle. Einfache Zusammenfassung von Belegen sowohl aus historischen Quellen wie auch Hintergrundwissen. <i>Einfache Beurteilung verschiedener Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen.</i>	13-14	
		Schwach. Ausgeprägte Schwierigkeiten, die Nützlichkeit einer Quelle zu beurteilen und Belege zusammenzufassen. <i>Schwierigkeiten, verschiedene Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen zu beurteilen.</i>	8-12	
		Sehr schwach. Nicht im Stande, die Nützlichkeit einer Quelle zu beurteilen und Belege zusammenzufassen. <i>Nicht im Stande, verschiedene Herangehensweisen und Interpretationen von historischen Problemen und Ereignissen zu beurteilen.</i>	0-7	
Teil 4: Kommunikationsfähigkeit in Geschichte 25 Punkte	<u>Organisierte Antworten präsentieren</u>	Ausgezeichnet. Ausgewogene, kohärente und aufgabenorientierte historische Darstellung. <i>Ausgezeichnete Fähigkeit, eingehende und wertende mündliche Analyse historischer Fragen und Ereignisse zu erstellen.</i>	23-25	
	<u>Unter Berücksichtigung mehrerer Faktoren ausgewogene, kohärente und zielgerichtete historische Erklärungen präsentieren</u>	Sehr gut. Entwickelte, strukturierte logische Argumente. <i>Sehr gute Fähigkeit, eingehende und wertende Analyse historischer Fragen und Ereignisse zu erstellen.</i>	20-22	
	Gründliche und auswertende Analyse historischer Themen und Ereignisse erstellen.	Gut, Ausgewogene und aufgabenorientierte historische Argumente. <i>Gute Fähigkeit, eingehende und wertende Analyse historischer Fragen und Ereignisse zu erstellen.</i>	18-19	
		Befriedigend. In der Lage, eine historische Erklärung zu erarbeiten. <i>Der Kandidat zeigt die Fähigkeit, eingehende und wertende Analyse historischer Fragen und Ereignisse zu erstellen.</i>	15-17	
		Genügend, Grundlegende Fähigkeit, eine historische Erklärungen zu erarbeiten. <i>Gewisse Fähigkeit, eingehende und wertende Analyse historischer Fragen und Ereignisse zu erstellen.</i>	13-14	
		Schwach. Ausgeprägte Schwierigkeiten, historische Erklärungen zu erarbeiten <i>und bei der Erteilung eingehender und auswertender Antworten.</i>	8-12	
		Sehr schwach, Nicht im Stande, eine historische Erklärungen zu erarbeiten.	0-7	
Punktzahl/100				

Prüfer (Unterschrift) _____ Note : _____ Gesamtnote _____

(Informationen, die für Geschichte 4S gelten sind kursiv gedruckt) |

GEOGRAPHY

FR

Note	Critères d'évaluation pour l'oral
Excellent 9-10	<p>10 - Le candidat a fait preuve d'une connaissance et d'une compréhension exceptionnelles du sujet. Les informations fournies ont été extrêmement bien utilisées pour étayer la réponse du candidat. L'élève utilise un large éventail de concepts géographiques et d'exemples/études de cas, qui sont tous clairement expliqués et sont directement liés au sujet discuté. La réponse montre une clarté de pensée et souvent une organisation, une catégorisation et une hiérarchisation des informations. Les questions complémentaires sont traitées avec assurance.</p> <p>9 - Le candidat a fait preuve d'une excellente connaissance et compréhension du sujet. Les informations fournies ont été très bien utilisées pour étayer la réponse du candidat, démontrant une compréhension claire de tous les éléments. L'élève utilise un large éventail de concepts et d'exemples géographiques et démontre clairement leur pertinence par rapport au sujet. Les questions supplémentaires sont pour la plupart traitées avec aisance.</p>
Très bon 8-8.9	<p>8 - Le candidat a démontré une très bonne connaissance et compréhension du sujet. Les informations fournies ont été bien utilisées et comprennent des références à tous les documents pertinents. L'élève utilise un éventail approprié de concepts et d'exemples géographiques et démontre clairement leur pertinence par rapport au sujet. Les questions supplémentaires sont généralement bien gérées.</p>
Bon 7-7.9	<p>7 - Le candidat a démontré une bonne connaissance et compréhension du sujet. Les informations fournies ont été utilisées de manière satisfaisante et comprennent des références à certains documents pertinents. L'élève utilise certains concepts et exemples géographiques, qui sont généralement clairs et appropriés. Les questions supplémentaires peuvent se révéler difficiles pour l'élève.</p>
Satisfaisant 6-6.9	<p>6 - Le candidat a démontré un niveau satisfaisant de connaissance et de compréhension du sujet. Les informations fournies ont été utilisées de manière satisfaisante. La réponse est assez claire et logique; cependant, certains détails sont omis ou ne permettent pas de classer les informations par catégorie ou par ordre de priorité. L'élève utilise des concepts et des exemples géographiques, mais ceux-ci sont limités. Les questions supplémentaires peuvent se révéler difficiles pour l'élève.</p>
Suffisant 5-5.9	<p>5 - Le candidat a démontré une connaissance et une compréhension suffisantes du sujet. Les informations fournies sont suffisamment détaillées, mais il arrive parfois que des détails importants soient omis. L'élève utilise certains concepts et exemples géographiques, mais il y aura un manque de clarté, de structure, de cohérence, d'organisation. Les réponses données aux questions supplémentaires sont très limitées.</p>
Insuffisant 3-4.9	<p>3 à 4 - Le candidat n'a démontré qu'une connaissance et une compréhension limitées du sujet. Les informations fournies ont été utilisées mais ne sont ni détaillées ni précises. Utilisation occasionnelle de concepts et d'exemples géographiques, mais souvent inexacts ou inappropriés. Des questions supplémentaires restent sans réponse.</p> <p>Le candidat qui échoue présentera une combinaison des lacunes suivantes : - faits insuffisants, - erreurs factuelles ; - terminologie géographique erronée ou manquante ; - arguments injustifiés et/ou incorrects.</p> <p>Les questions complémentaires reçoivent une réponse incorrecte et/ou restent sans réponse.</p>
Très insuffisant 0-2.9	<p>1 à 2 - Le candidat a démontré une connaissance et une compréhension faibles ou inexistantes du sujet. Les informations fournies n'ont pas été utilisées pour étayer la discussion ou l'ont été de manière très limitée. Aucun concept ou exemple géographique pertinent n'a été utilisé pour étayer la réponse. Les questions supplémentaires restent sans réponse.</p> <p>Le candidat qui échoue présentera une combinaison des lacunes suivantes : - faits insuffisants, - erreurs factuelles ; - terminologie géographique erronée ou manquante ; - arguments injustifiés et/ou incorrects.</p> <p>Les questions complémentaires restent sans réponse.</p>
	<p>0 En cas d'absence non excusée ou de fraude</p>

EN

Grade	Oral Assessment Criteria
Excellent 9-10	<p>10 - The candidate has demonstrated an outstanding knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used extremely well to support the candidates answer. The student uses a wide range of geographical concepts and examples / case-studies, all of which are clearly explained and are directly related to the topic under discussion. The response shows clarity of thought and often organisation, categorisation and prioritisation of information. Supplementary questions are dealt with confidence.</p> <p>9 - The candidate has demonstrated excellent, knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used very well to support the candidate's answer, demonstrating a clear understanding of all material. The student uses a wide range of geographical concepts and examples and clearly demonstrates their relevance to the topic. Supplementary questions are mostly dealt with ease.</p>
Very good 8-8.9	<p>8 - The candidate has demonstrated a very good knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used well and includes reference to all relevant material. The student uses an appropriate range of geographical concepts and examples and clearly demonstrates their relevance to the topic. Supplementary questions are generally well managed.</p>
Good 7-7.9	<p>7 - The candidate has demonstrated a good knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used satisfactorily and includes reference to some relevant material. The student uses some geographical concepts and examples, and these are usually clear and appropriate. Supplementary questions may be challenging for the student.</p>
Satisfactory 6-6.9	<p>6 - The candidate has demonstrated a satisfactory level of knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used satisfactorily. The response is mostly clear and logical; however, some details are omitted or fails to categorise or prioritise information. The student uses geographical concepts and examples, but these are limited. Supplementary questions are challenging for the student.</p>
Sufficient 5-5.9	<p>5 - The candidate has demonstrated enough knowledge and understanding of the topic. The information provided is sufficiently detailed however, sometimes important details are omitted. The student uses some geographical concepts and examples, but will include absences of clarity, structure, coherence, organisation. Supplementary questions are poorly answered.</p>
Failed 3-4.9	<p>3 to 4. - The candidate has demonstrated only a limited knowledge and understanding of topic. The information provided has been used but is neither detailed nor accurate. Occasional use of geographical concepts and examples, but often inaccurate or inappropriate. Supplementary questions remain unanswered.</p> <p>The candidate who fails will show a combination of the following deficiencies: - insufficient facts, - factual errors; - wrong or missing geographical terminology; - unjustified and/or incorrect arguments.</p> <p>Supplementary questions are answered incorrectly and/or remain unanswered.</p>
Failed very weak 0-2.9	<p>1 to 2 - The candidate has demonstrated little or no knowledge and understanding of topic. The information provided has not been used to support the discussion or has been used in a very limited way. No relevant geographical concepts or examples have been used to support the answer. Supplementary questions remain unanswered.</p> <p>The candidate who fails will show a combination of the following deficiencies: - insufficient facts, - factual errors; - wrong or missing geographical terminology; - unjustified and/or incorrect arguments.</p> <p>Supplementary questions remain unanswered.</p> <hr/> <p>0</p> <p>In cases of non-excused absence or fraud</p>

Geography oral examination – Assessment record sheet

European School: _____

Student surname and name: _____

Student class: _____

Examiner surname and name: _____

Grade	Oral Assessment Criteria
Excellent 9-10	<p>10 - The candidate has demonstrated an outstanding knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used extremely well to support the candidate's answer. The student uses a wide range of geographical concepts and examples / case-studies, all of which are clearly explained and are directly related to the topic under discussion. The response shows clarity of thought and often organisation, categorisation and prioritisation of information. Supplementary questions are dealt with confidence.</p> <p>9 - The candidate has demonstrated excellent knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used very well to support the candidate's answer, demonstrating a clear understanding of all material. The student uses a wide range of geographical concepts and examples and clearly demonstrates their relevance to the topic. Supplementary questions are mostly dealt with ease.</p>
Very good 8-8.9	<p>8 - The candidate has demonstrated a very good knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used well and includes reference to all relevant material. The student uses an appropriate range of geographical concepts and examples and clearly demonstrates their relevance to the topic. Supplementary questions are generally well managed.</p>
Good 7-7.9	<p>7 - The candidate has demonstrated a good knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used satisfactorily and includes reference to some relevant material. The student uses some geographical concepts and examples, and these are usually clear and appropriate. Supplementary questions may be challenging for the student.</p>
Satisfactory 6-6.9	<p>6 - The candidate has demonstrated a satisfactory level of knowledge and understanding of the topic. The information provided has been used satisfactorily. The response is mostly clear and logical; however, some details are omitted or fails to categorise or prioritise information. The student uses geographical concepts and examples, but these are limited. Supplementary questions are challenging for the student.</p>
Sufficient 5-5.9	<p>5 - The candidate has demonstrated enough knowledge and understanding of the topic. The information provided is sufficiently detailed however, sometimes important details are omitted. The student uses some geographical concepts and examples, but will include absences of clarity, structure, coherence, organisation. Supplementary questions are poorly answered.</p>
Failed 3-4.9	<p>3 to 4 - The candidate has demonstrated only a limited knowledge and understanding of topic. The information provided has been used but is neither detailed nor accurate. Occasional use of geographical concepts and examples, but often inaccurate or inappropriate. Supplementary questions remain unanswered.</p> <p>The candidate who fails will show a combination of the following deficiencies: - insufficient facts, - factual errors; - wrong or missing geographical terminology; - unjustified and/or incorrect arguments. Supplementary questions are answered incorrectly and/or remain unanswered.</p>
Failed very weak 0-2.9	<p>1 to 2 - The candidate has demonstrated little or no knowledge and understanding of topic. The information provided has not been used to support the discussion or has been used in a very limited way. No relevant geographical concepts or examples have been used to support the answer. Supplementary questions remain unanswered.</p> <p>The candidate who fails will show a combination of the following deficiencies: - insufficient facts, - factual errors; - wrong or missing geographical terminology; - unjustified and/or incorrect arguments. Supplementary questions remain unanswered.</p> <p>0 In cases of non-excused absence or fraud</p>
Final Mark:	

Date:

Signature:

DE GEOGRAPHIE BEWERTUNGSBLATT

Note	Kriterium
Ausgezeichnet 9-10	<p>10 - Der Kandidat/die Kandidatin hat herausragende Kenntnisse und ein herausragendes Verständnis des Themas bewiesen. Die zur Verfügung gestellten Informationen werden außerordentlich gut genutzt, um die Antworten des Kandidaten/der Kandidatin zu belegen. Der Kandidat/die Kandidatin verwendet eine breite Palette an geographischen Konzepten und Beispielen/Fallstudien, die alle klar erläutert werden und in direktem Zusammenhang mit dem zu behandelnden Thema stehen. Die Antwort zeigt eine klar strukturierte Denkweise und oft Organisation, Kategorisierung und Priorisierung der Informationen. Ergänzende Fragen werden einwandfrei behandelt.</p> <p>9 - Der Kandidat/die Kandidatin hat hervorragende Kenntnisse und ein hervorragendes Verständnis des Themas bewiesen. Die zur Verfügung gestellten Informationen werden hervorragend genutzt, was ein klares Verständnis des gesamten Materials zeigt. Die Schülerin/der Schüler verwendet eine breite Palette an geografischen Konzepten und Beispielen und legt deutlich deren Relevanz für das Thema dar. Ergänzende Fragen werden meist problemlos beantwortet.</p>
Sehr gut 8-8.9	8 - Der Kandidat/die Kandidatin hat eine sehr gute Kenntnis und ein sehr gutes Verständnis des Themas bewiesen. Die zur Verfügung gestellten Informationen werden gut genutzt und enthalten Verweise auf alle relevanten Materialien. Die Schülerin/der Schüler verwendet eine angemessene Bandbreite an geografischen Konzepten und Beispielen und legt deutlich deren Relevanz für das Thema dar. Ergänzende Fragen werden im Allgemeinen gut beantwortet.
Gut 7-7.9	7 - Der Kandidat/die Kandidatin hat eine gute Kenntnis und ein gutes Verständnis des Themas bewiesen. Die zur Verfügung gestellten Informationen werden gut genutzt und enthalten Verweise auf einen Teil der relevanten Materialien. Der Schüler/die Schülerin verwendet einige geographische Konzepte und Beispiele, die in der Regel klar und angemessen sind. Ergänzende Fragen können in der Beantwortung auf Schwierigkeiten stoßen.
Zufriedenstellend 6-6.9	6 - Der Kandidat/die Kandidatin hat ein zufriedenstellendes Niveau an Wissen und Verständnis dem Thema gegenüber nachgewiesen. Die zur Verfügung gestellten Informationen werden zufriedenstellend genutzt. Die Antworten sind meist klar und logisch; einige Details werden jedoch ausgelassen oder es wird versäumt, Informationen zu kategorisieren oder zu priorisieren. Der Schüler/ die Schülerin verwendet geografische Konzepte und Beispiele, dies jedoch in begrenztem Umfang. Ergänzende Fragen stellen für ihn/sie eine Schwierigkeit dar.
Ausreichend 5-5.9	5- Der Kandidat/die Kandidatin hat ausreichend Wissen und Verständnis dem Thema gegenüber bewiesen. Die zur Verfügung gestellten Informationen werden ausreichend detailliert dargestellt, manchmal werden jedoch wichtige Details ausgelassen. Der Schüler/die Schülerin verwendet z.T. geographische Konzepte und Beispiele, aber es fehlt an Klarheit, Struktur, Kohärenz und Organisation. Ergänzende Fragen werden unzureichend beantwortet.
Mangelhaft 3-4.9	3 bis 4 - Der Kandidat/die Kandidatin hat nur ein begrenztes Wissen und Verständnis dem Thema gegenüber bewiesen. Die zur Verfügung gestellten Informationen werden zwar verwendet, dies aber weder detailliert noch genau. Gelegentliche Verwendung von geographischen Konzepten und Beispielen, aber oft ungenau oder unangemessen. Ergänzende Fragen bleiben unbeantwortet. Der Prüfling, der die Prüfung nicht besteht, weist eine Kombination der folgenden Mängel auf: - unzureichende Faktenkenntnisse, - sachliche Fehler, - falsche oder fehlende geografische Fachsprache, - nicht belegte und/oder falsche Argumente. Zusatzfragen werden falsch beantwortet und/oder bleiben unbeantwortet.
Ungenügend 0-2.9	1 bis 2 - Der Kandidat/die Kandidatin hat wenig oder kein Wissen und Verständnis dem Thema gegenüber gezeigt. Die zur Verfügung gestellten Informationen werden nicht oder nur in sehr begrenztem Umfang im Prüfungsgespräch verwendet. Es werden keine relevanten geographischen Konzepte oder Beispiele zur Unterstützung der Antwort verwendet. Ergänzende Fragen bleiben unbeantwortet.
	<p>Der Prüfling, der die Prüfung nicht besteht, weist eine Kombination der folgenden Mängel auf: - unzureichende Faktenkenntnisse, - sachliche Fehler, - falsche oder fehlende geografische Fachsprache, - nicht belegte und/oder falsche Argumente. Zusatzfragen bleiben unbeantwortet</p> <hr/> <p>0 In Fällen unentschuldigter Abwesenheit oder Betrug</p>

Date:

Signature:

PHILOSOPHY 2P

EN

1.1. Attainment descriptors

At the end of the Philosophy 2 course student competences will be assessed via a written exam (philosophical essay) or oral exam.

These indicators will serve as assessment criteria for the written examination and oral Baccalaureate exam 2023

- Identify and formulate a philosophical problem with guidance
 - Apply philosophical knowledge studied: theories
 - Apply philosophical knowledge studied: basic terminology
 - Put into practice philosophical methodical approaches
- Make a link, supported with guidance, between philosophical thinking and other subjects and domains (current affairs, history, culture, etc.)

THE ORAL BACCALAUREATE

Length:

40 minutes.

(20 minutes preparation time and 20 minutes interview/presentation time)

Permitted equipment:

None

Content

This subject will be presented in the following format:

A. Compulsory Section

Compulsory Question

Short Compulsory Text

- The question must be narrowly related to the syllabus
- The text must be Philosophical and related to the syllabus

B. Non-Compulsory Section

Guiding Questions

One Guiding Visual Material

- The visual material does not have to be philosophical, but should have the potential to be integrated into their response.
- Any image cannot be too narrowly embedded in a particular context
- Any image will require a short text to provide its context

Instruction

The following instructions must be provided to the student when they receive their Oral examination paper.

INSTRUCTION: (taken from the syllabus)

Present your answer to the compulsory question by referring to the compulsory text. The guiding questions and the image below are here to inspire you. IT is not necessary to include them in your response. The examiners can intervene to ask questions and develop different lines of thinking, to enable you to complete your presentation.

Evaluation:

An overall mark of 10 will be given on the following evaluation criteria :

- Identify and formulate a philosophical problem with guidance
- Apply philosophical knowledge studied: theories
- Apply philosophical knowledge studied: basic terminology
- Put into practice philosophical methodical approaches
- Make a link, supported with guidance, between philosophical thinking and other subjects and domains (current affairs, history, culture, etc.)

It is stated by the *Arrangements for implementing the Regulations for the European Baccalaureate* (Applicable for the Year 2023 European Baccalaureate, see 2015-05-D-12-en-28) that “the examinations will normally cover the year S7 syllabus, but will also assess knowledge, skills and attitudes acquired in previous years, especially year 6”.

Philosophy has no separate syllabus for year 6 and 7, therefore **the examination submitted should offer the chance to demonstrate the competences, knowledge from every domain studied in these two years.**

The picture and the guiding questions must support the student in opening up the compulsory question and text to the other domains. They should also enable the student to demonstrate a high level of their acquisition of the learning objectives (cf. Attainment Descriptors and criteria).

1.2. CRITERIA AND ASSESSMENT SHEET FOR THE EUROPEAN BACCALAUREATE ORAL EXAMINATION IN PHILOSOPHY 2P

Mark	Assessment criteria for the oral Baccalaureate 2023	Comments Examiner
9-10	<ul style="list-style-type: none"> • The student clearly and precisely identifies and formulates one or more philosophical problem(s). • The student demonstrates philosophical knowledge in a very precise and pertinent way. • The student uses philosophical concepts and terminology in a precise, lucid, and relevant way. • The student 'efficiently' applies philosophical approaches in his response, with originality and freedom. • The student makes original and pertinent links between his response and other subjects or domains. 	
8-8.9	<ul style="list-style-type: none"> • The student clearly identifies and formulates a philosophical problem. • The student demonstrates philosophical knowledge in a precise and relevant way. • The student almost always uses philosophical terminology in a relevant and appropriate way. • The student uses philosophical approaches in his response, with a certain independence and freedom. • The student makes pertinent links between his response and other subjects or domains. 	
7-7.9	<ul style="list-style-type: none"> • The student identifies and formulates a philosophical problem quite clearly. • The student demonstrates philosophical knowledge in quite a precise and relevant way. • The student generally uses philosophical terminology in a relevant and appropriate way. • The student uses philosophical approaches in his response. • The student makes links between his response and other subjects or domains. 	

Mark	Assessment criteria for the oral Baccalaureate 2023	Comments Examiner
6-6.9	<ul style="list-style-type: none"> • The student identifies a philosophical problem, but only partially formulates it. • The student demonstrates philosophical knowledge that is sometimes vague and/or slightly relevant. • The student attempts to use philosophical terminology in a satisfactory way. • The student partially applies philosophical approaches in his response. • The student makes some links between his response and other subjects or domains. 	
5-5.9	<ul style="list-style-type: none"> • The student identifies a philosophical problem, but only very partially formulates it. • The student demonstrates philosophical knowledge that is vague and/or slightly relevant. • The student uses limited philosophical terminology. • The student attempts to apply philosophical approaches in his response. • The student makes tenuous (or fails to make) links between his response and other subjects or domains. 	
3-4.9	<ul style="list-style-type: none"> • The student neither identifies nor formulates a philosophical problem in a convincing manner. • The student does not show any real philosophical knowledge. • The student does not control philosophical terminology correctly. • The student applies philosophical approaches very partially in his response. 	
0-2.9	<ul style="list-style-type: none"> • The student does not identify any philosophical problem. • The student does not show any philosophical knowledge. • The student does not use any philosophical terminology. • The student does not apply any philosophical approach in his response. 	

Mark:

Comment:

Examiner (signature):

1.1 Descripteurs de niveaux atteints

À la fin du cours de philosophie 2, les compétences des étudiants seront évaluées par un examen écrit (essai philosophique) ou un examen oral. Ce sont les indicateurs suivants:

- Identification et formulation à l'aide de guides d'un problème philosophique
- Utilisation de connaissances philosophiques étudiées : doctrines
- Utilisation de connaissances philosophiques étudiées : terminologie de base
- Mise en œuvre des approches philosophiques étudiées (voir IV. Contenus - Connaissances procédurales)
- Mise en lien guidée de la réflexion philosophique avec les autres disciplines ou domaines (actualité, histoire, culture, etc.).

Le baccalauréat oral

Durée :

40 minutes.

(20 minutes de préparation suivies de 20 minutes d'entretien)

Matériel autorisé:

Aucun

Contenu

Le sujet sera présenté sous la forme suivante:

A. Section obligatoire

Question obligatoire

Texte court obligatoire

- La question doit être liée au programme d'études (syllabus)
- Le texte doit être philosophique et en rapport avec le programme d'études (syllabus)

B. Section facultative

Questions guides

Support visuel guide

- Le matériel visuel n'a pas à être philosophique, mais doit avoir le potentiel d'être intégré dans la réponse.
- L'image ne peut être trop étroitement ancrée dans un contexte particulier
- L'image doit être accompagnée d'un court texte pour en préciser le contexte

Consignes

Les consignes suivantes doivent être communiquées à l'étudiant quand il reçoit le document de l'épreuve orale :

CONSIGNES: (tirées du programme d'études)

Présentez votre réponse à la question obligatoire en vous référant au texte obligatoire.

Les questions guides et l'image que vous trouverez ci-dessous sont là pour vous inspirer. Il n'est pas obligatoire de les intégrer dans votre réponse.

Pendant l'épreuve orale, les examinateurs peuvent intervenir pour vous poser des questions et pour développer différentes pistes de réflexion, pour vous permettre de compléter votre présentation.

Evaluation:

Une note globale sur 10 sera donnée.

Les critères d'évaluation sont les suivants :

- Identification et formulation à l'aide de guides d'un problème philosophique
- Utilisation de connaissances philosophiques étudiées : doctrines
- Utilisation de connaissances philosophiques étudiées : terminologie de base
- Mise en œuvre des approches philosophiques étudiées (voir IV. Contenus - Connaissances procédurales)
- Mise en lien guidée de la réflexion philosophique avec les autres disciplines ou domaines (actualité, histoire, culture, etc.)

Il est précisé dans les « Modalités d'application du Règlement du Baccalauréat européen » (applicable pour l'année 2023, Règlement du Baccalauréat européen, voir 2015-05-D-12-fr-28) que "les examens porteront normalement sur le programme de l'année S7, mais évalueront également les connaissances, les compétences et les attitudes acquises au cours des années précédentes, en particulier la sixième année".

La philosophie n'a pas de programme distinct pour les années 6 et 7, c'est pourquoi **l'examen présenté doit offrir la possibilité de démontrer les compétences, les connaissances de chaque domaine étudié au cours de ces deux années.**

L'image et les documents facultatifs doivent aider l'étudiant à ouvrir la question obligatoire et le texte aux autres domaines. Ils doivent également permettre à l'étudiant de démontrer un niveau élevé d'acquisition des objectifs d'apprentissage (cf. Descripteurs de niveaux atteints et critères).

1.2. CRITERES ET FICHE D'EVALUATION DE L'EPREUVE ORAL DE PHILOSOPHIE 2P AU BACCALAUREAT EUROPEEN

Note	Descripteurs pour les épreuves orales de Baccalauréat 2P	Commentaire de l'examineur
9-10	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève identifie et formule clairement et précisément un ou plusieurs problèmes philosophiques. • L'élève montre des connaissances philosophiques, très précises et pertinentes. • L'élève utilise les concepts et la terminologie philosophique avec précision, lucidité et pertinence. • L'élève applique efficacement les méthodes d'approche de la réflexion philosophique, avec originalité et indépendance d'esprit. • L'élève fait des liens pertinents et originaux entre la réflexion philosophique et d'autres disciplines ou domaines. 	
8-8.9	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève identifie et formule clairement un problème philosophique. • L'élève montre des connaissances philosophiques, précises et pertinentes. • L'élève utilise presque toujours la terminologie de manière pertinente et appropriée. • L'élève applique efficacement les méthodes d'approche de la réflexion philosophique avec une certaine indépendance d'esprit. • L'élève fait des liens pertinents entre la réflexion philosophique et d'autres disciplines ou domaines. 	
7-7.9	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève identifie et formule assez clairement un problème philosophique. • L'élève montre des connaissances philosophiques, assez précises et pertinentes. • L'élève utilise en général la terminologie de manière pertinente et appropriée. • L'élève applique les méthodes d'approche de la réflexion philosophique. • L'élève fait des liens entre la réflexion philosophique et d'autres disciplines ou domaines. 	

Note	Descripteurs pour les épreuves orales de Baccalauréat 2P	Commentaire de l'examineur
6-6.9	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève identifie un problème philosophique, mais ne le formule que partiellement. • L'élève montre quelques connaissances philosophiques, parfois vagues et/ou peu pertinentes. • L'élève tente d'utiliser la terminologie philosophique de façon satisfaisante. • L'élève applique partiellement les méthodes d'approche de la réflexion philosophique. • L'élève fait quelques liens entre la réflexion philosophique et d'autres disciplines ou domaines. 	
5-5.9	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève identifie un problème philosophique, mais ne le formule que très partiellement. • L'élève montre des connaissances philosophiques vagues et/ou peu pertinentes. • Utilisation limitée de la terminologie philosophique. • L'élève tente d'appliquer les méthodes d'approche de la réflexion philosophique. • L'élève fait peu ou pas de liens entre la réflexion philosophique et d'autres disciplines ou domaines. 	
3-4.9	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève n'identifie et ne formule aucun problème de manière convaincante. • L'élève ne montre pas de véritables connaissances philosophiques. • L'élève ne maîtrise pas la terminologie philosophique. • L'élève applique très partiellement les méthodes d'approche de la réflexion philosophique. 	
0-2.9	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève n'identifie aucun problème. • L'élève ne montre pas de connaissances philosophiques. • L'élève n'utilise pas la terminologie philosophique. • L'élève n'applique pas les méthodes d'approche de la réflexion philosophique. (cf. Connaissance procédurale) 	

Note :

Commentaire :

Signature de l'examineur :

1.1. Leistungsdeskriptoren

Mit dem Abschluss des zweistündigen Philosophiekurses werden die Fähigkeiten der Schülerinnen und Schüler anhand einer schriftlichen Überprüfung (philosophischer Essay) oder einer mündlichen BAC-Prüfung beurteilt.

Die folgenden Indikatoren dienen der Leistungsbeurteilung für die schriftliche Überprüfung und die mündliche BAC-Prüfung 2023:

- eine philosophische Fragestellung mit entsprechender Hilfestellung der Lehrkraft identifizieren und formulieren
- erlerntes Wissen einer philosophischen Position anwenden
- erlernte grundlegende Fachbegriffe verwenden
- eingeübte philosophische Herangehensweisen anwenden
- einen Zusammenhang zwischen philosophischen Betrachtungen und anderen wissenschaftlichen Disziplinen oder gesellschaftlichen Domänen herstellen (beispielsweise aktuelle, geschichtliche oder kulturelle Problemstellungen)

Die mündliche BAC-Prüfung

Dauer :

40 Minuten

(20 Minuten Vorbereitungszeit und 20 Minuten Prüfungsgespräch/ Präsentation)

Erlaubte Hilfsmittel:

keine

Inhalte:

Dieses Fach wird wie folgt präsentiert:

B. Pflichtteil:

Verpflichtende Fragestellung

Kurzer verpflichtender Text

- Die Fragestellung muss eng auf den Lehrplan bezogen sein.
- Der Text muss ein philosophischer Text sein und bezogen auf den Lehrplan.

B. Ergänzender Teil (nicht verpflichtend):

Leitfragen

ein unterstützendes zusätzliches Material (visuell)

- Das visuelle Material muss nicht philosophisch sein, sollte aber die Möglichkeit bieten, in die Bearbeitung der verpflichtenden Fragestellung einbezogen werden zu können.
- Im Falle eines Bildes gilt: Es sollte nicht zu eng in einen spezifischen Verstehenshorizont eingebunden sein.
- Im Falle eines Bildes gilt: Es bedarf eines kurzen Kommentars, um den Entstehungskontext verständlich zu machen.

Instruktionen

Die folgenden Instruktionen müssen dem Schüler/ der Schülerin zur Verfügung gestellt werden, wenn er/ sie die Prüfungsmaterialien für die mündliche Prüfung

(aus dem Lehrplan übernommen)

AUFGABENSTELLUNG:

Präsentieren Sie Ihre Antwort auf die verpflichtende Fragestellung in Bezug auf den vorliegenden Text.

Es steht Ihnen frei, die Leitfragen sowie das Bild, die Sie unterhalb des Textes finden, als Inspiration und Hilfestellung zu verwenden.

Beurteilung:

Es wird eine Gesamtnote von höchstens 10 gegeben.

Die Beurteilungskriterien lauten wie folgt:

- eine philosophische Fragestellung mit entsprechender Hilfestellung der Lehrkraft identifizieren und formulieren
- erlerntes Wissen einer philosophischen Position anwenden
- erlernte grundlegende Fachbegriffe verwenden
- eingeübte philosophische Herangehensweisen anwenden (siehe hierzu: Lehrplan IV. Inhalte – Fertigkeiten)
- einen Zusammenhang zwischen philosophischen Betrachtungen und anderen wissenschaftlichen Disziplinen oder gesellschaftlichen Domänen herstellen (beispielsweise aktuelle, geschichtliche oder kulturelle Problemstellungen)

erhält.

In den Durchführungsbestimmungen zur Europäischen Abiturprüfungsordnung (anwendbar für das Europäische Abiturjahr 2021, siehe 2015-05-D-12-de-28) heißt es, dass „die Prüfungen normalerweise den Lehrplan für das Jahr S7 abdecken, aber auch Kenntnisse, Fähigkeiten und Einstellungen, die in den Vorjahren, insbesondere in der 6. Klasse erworben wurden, abprüfen.“

Philosophie hat keinen separaten Lehrplan für die 6. und 7. Klasse, daher sollte die vorgelegte Prüfung die Möglichkeit bieten, die Kompetenzen und Kenntnisse aus allen in diesen beiden Jahren behandelten Themenfeldern zu demonstrieren.

Das Bild und die Leitfragen müssen den Schüler dabei unterstützen, die Pflichtfrage und den Text für die anderen Themenfelder zu öffnen. Sie sollten es den Schülern und Schülerinnen auch ermöglichen, ein hohes Niveau beim Erwerb der Lernziele nachzuweisen (vgl. Leistungsdeskriptoren und Kriterien).

1.2 Kriterien und Beurteilungsbogen für die mündliche BAC-Prüfung im Fach Philosophie 2-stündig

Note	Leistungsbeschreibung für die mündliche BAC-Prüfung	Kommentar der prüfenden Lehrkraft:
9-10	<ul style="list-style-type: none"> • Der Schüler kann die zentralen philosophischen Problemstellungen sowohl stichhaltig identifizieren als auch differenziert darstellen. • Der Schüler verfügt über fachliches Wissen, das ausnahmslos als differenziert und relevant charakterisiert werden kann. • Der Schüler verwendet die Terminologie philosophischer Konzepte sowie eine Vielzahl an Fachbegriffen korrekt und sinnvoll. • Dem Schüler gelingt es, philosophische Herangehensweisen originell und flexibel anzuwenden. • Der Schüler stellt einschlägige und originelle Zusammenhänge zu anderen Fächern oder Wissensgebieten her. 	
8-8.9	<ul style="list-style-type: none"> • Der Schüler kann die zentralen philosophischen Problemstellungen stichhaltig identifizieren und überzeugend darstellen. • Der Schüler verfügt über fachliches Wissen, das überwiegend als differenziert und relevant charakterisiert werden kann. • Der Schüler verwendet eine Vielzahl an Fachbegriffen nahezu ausnahmslos korrekt und sinnvoll. • Dem Schüler gelingt es überwiegend, philosophische Herangehensweisen originell und flexibel anzuwenden. • Der Schüler stellt einschlägige Zusammenhänge zu anderen Fächern oder Wissensgebieten her. 	
7-7.9	<ul style="list-style-type: none"> • Der Schüler kann die zentralen philosophischen Problemstellungen identifizieren und überwiegend überzeugend darstellen. • Der Schüler verfügt über fachliches Wissen auf gutem Niveau. • Der Schüler verwendet eine Vielzahl an Fachbegriffen überwiegend korrekt und sinnvoll. • Der Schüler bezieht selbständig philosophische Konzepte in seine Überlegungen mit ein. • Dem Schüler gelingt es, die eingeübte philosophische Herangehensweise anzuwenden. • Der Schüler stellt gewinnbringende Zusammenhänge zu anderen Fächern oder Wissensgebieten her. 	

Note	Leistungsbeschreibung für die mündliche BAC-Prüfung	Kommentar der prüfenden Lehrkraft:
6-6.9	<ul style="list-style-type: none"> • Der Schüler kann die zentralen philosophischen Problemstellungen identifizieren und in Teilen überzeugend darstellen. • Der Schüler verfügt über fachliches Wissen, das nur selten als vage oder bedingt relevant charakterisiert werden kann. • Der Schüler verwendet mehrere Fachbegriffe korrekt. • Dem Schüler gelingt es, die eingeübte philosophische Herangehensweise anzuwenden. • Der Schüler stellt des Öfteren Zusammenhänge zu anderen Fächern oder Wissensgebieten her. 	
5-5.9	<ul style="list-style-type: none"> • Der Schüler kann die zentralen philosophischen Problemstellungen identifizieren, jedoch nur ansatzweise überzeugend darstellen. • Der Schüler verfügt über ein Mindestmaß an fachlichem Wissen, dieses Wissen kann jedoch als vage und nur bedingt relevant charakterisiert werden. • Der Schüler verwendet einige Fachbegriffe korrekt. • Dem Schüler gelingt es teilweise, die eingeübte philosophische Herangehensweise anzuwenden. • Der Schüler stellt ansatzweise Zusammenhänge zu anderen Fächern oder Wissensgebieten her. 	
3-4.9	<ul style="list-style-type: none"> • Der Schüler kann die zentralen philosophischen Problemstellungen nur ansatzweise ausmachen und nicht überzeugend darstellen. • Der Schüler verfügt kaum über fachliches Wissen. • Der Schüler beherrscht die fachlichen Begrifflichkeiten nicht. • Der Schüler kann die eingeübte philosophische Herangehensweise kaum anwenden. 	
0-2.9	<ul style="list-style-type: none"> • Der Schüler identifiziert keine der zentralen philosophischen Problemstellungen. • Der Schüler verfügt über keinerlei fachliches Wissen. • Der Schüler verwendet keinerlei Fachbegriffe. • Der Schüler kann die eingeübte philosophische Herangehensweise nicht anwenden. 	

Note:

Kommentar:

Prüfende Lehrkraft (Unterschrift):

2022-09-D-46-en-2

119/142

PHILOSOPHY 4P

EN

1.2. Attainment descriptors

At the end of the Philosophy 4 course student competences will be assessed via a written exam (philosophical essay) or oral exam. These are the indicators:

- Identification of key philosophical problem(s)
- Construction and justification of autonomous view
- Rational use of academic knowledge
- Degree of philosophical reflection and analysis
- Linkages between ideas and examples within at least two philosophical domains
- Linkages between the theoretical/conceptual, and contemporary experience, culture, etc.
- Relevant use of philosophical terminology.

THE ORAL BACCALAUREATE

Content

This subject will be presented in the following format:

Compulsory Section

Compulsory Question

Short Compulsory Text

- The question must be related to the syllabus
- The text must be Philosophical and related to the syllabus

Non-Compulsory Section

One Short Guiding Text

One Guiding Visual Material

- The text and visual material does not have to be philosophical, but should have the potential to be integrated into their response.
- Any image cannot be too narrowly embedded in a particular context
- Any image will require a short text to provide its context

Instruction

The following instructions must be provided to the student when they receive their Oral examination paper.

INSTRUCTION: (taken from the syllabus)

You must respond to the question by constructing a coherent philosophical presentation. You should defend your point of view based on the philosophy that you have studied and on your personal, cultural experiences and academic knowledge.

You should establish links between the question and the text, and at least two of the four philosophical domains that you have studied. You can also freely use the other documents.

During the oral, the examiners can intervene to ask questions and develop different lines of thinking, to enable you to complete your presentation.

Evaluation:

An overall mark of 10 will be given on the following evaluation criteria :

- The identification of key philosophical problem(s)
- The construction and justification of autonomous view
- The rational use of academic knowledge
- The degree of philosophical reflection and analysis
- The links between ideas and examples within at least two philosophical domains
- The links between the theoretical/conceptual, and contemporary experience, culture, etc.
- The relevant use of philosophical terminology

It is stated by the *Arrangements for implementing the Regulations for the European Baccalaureate* (2015-05-D-12-en-28) that “the examinations will normally cover the year S7 syllabus, but will also assess knowledge, skills and attitudes acquired in previous years, especially year 6”.

Philosophy has no separate syllabus for year 6 and 7, therefore **the examination submitted should offer the chance to demonstrate the competences, knowledge from every domain studied in these two years.** The compulsory question and text should not be narrowly focused inside one domain. This is especially true for Epistemology, where there are less overlapping doctrines and concepts.

The picture and the guiding questions must support the student in opening up the compulsory question and text to the other domains. They should also enable the student to demonstrate a high level of their acquisition of the learning objectives (cf. Attainment Descriptors and criteria).

The examinations submitted should take into account that the examination is 40 long in total.

New marking scheme

The BAC examples according to the new marking scheme are integrated in the latest version of the syllabus.

The proposals should be

- developed on the basis of the General and Specific matrix for Philosophie p4.

Mark	1.2 Assessment criteria for the written and oral Bacculaureate examinations
9-10	<p>The student identifies key philosophical problem(s) accurately and clearly.</p> <p>The student constructs and justifies fully, in-depth and methodically his/her independent critical view.</p> <p>The response is characterised by purposeful rigour, intellectual flair and originality.</p> <p>The student demonstrates in-depth and detailed academic/philosophical knowledge and uses it at the right moment with precise reasoning.</p> <p>The student demonstrates a rigorous, subtle and complex degree of analytical reflection and grasp of ambiguities and contradictions (even if not flawless).</p> <p>The student makes detailed links between at least two philosophical domains, with real perception and articulate skill. Judicious examples are chosen.</p> <p>The student shows a precise and cogent capacity to link the abstract and conceptual with her/his own experience, contemporary culture, etc. Originality and plasticity of intellectual response is very apparent.</p> <p>The student uses philosophical terminology and concepts precisely, lucidly and relevantly.</p>
8-8.9	<p>The student identifies key philosophical problem(s) clearly.</p> <p>The student constructs and justifies his/her independent critical view in a methodical way avoiding assumptive reasoning. There may be moments of originality.</p> <p>The student demonstrates very good academic/philosophical knowledge and uses it with precise reasoning.</p> <p>The student demonstrates very good analytical reflection and a sound, usually consistent, grasp of ambiguities and contradictions.</p> <p>The student demonstrates a very sound grasp of at least two philosophical domains, showing a very solid grasp of linkages between them, as well as some understanding of their complexity.</p> <p>The student shows a confident and consistent capacity to link the abstract and conceptual with her/his own experience, contemporary culture, etc.</p> <p>The student nearly always uses relevant and appropriate philosophical terminology.</p>
7-7.9	<p>The student identifies a key problem(s) well and clearly enough.</p> <p>The student constructs and justifies his/her independent critical view well.</p> <p>The student demonstrates sound academic/philosophical knowledge and reasoning.</p> <p>The student demonstrates analytical reflection and some grasp of ambiguities and contradictions well enough.</p> <p>The student demonstrates a good grasp of at least two philosophical domains, showing an awareness of their complexity and of links between them.</p> <p>The student makes links between the abstract and the concrete, and also with his/her experience, contemporary culture, etc.</p> <p>The student uses philosophical terminology relevantly and appropriately, generally speaking.</p>

Mark	1.2 Assessment criteria for the written and oral Bacculaureate examinations
6-6.9	<p>The student identifies a key philosophical problem.</p> <p>The student constructs and justifies his/her independent critical view.</p> <p>The student demonstrates some academic knowledge and basic reasoning.</p> <p>Some valid argumentation.</p> <p>The student demonstrates a satisfactory grasp of at least two philosophical domains and attempts to demonstrate links between them. He/she shows some understanding and awareness of the complexity of the domains.</p> <p>The student makes some links between the abstract and his/her concrete experience and culture.</p> <p>The student attempts to use some philosophical terminology.</p>
5-5.9	<p>The student identifies a key problem partially only.</p> <p>The student makes an attempt to construct an independent, critical viewpoint.</p> <p>The student demonstrates a limited degree of academic knowledge and basic reasoning.</p> <p>Some valid argumentation.</p> <p>The student shows basic knowledge of one field and attempts to make links with another.</p> <p>An attempt is made to relate theory and contemporary experience.</p> <p>Limited use of philosophical terminology.</p>
3-4.9	<p>The student does not identify at all convincingly any key philosophical problem(s) relevant to the question.</p> <p>A superficial response, with inadequate and limited reasoning/structure, palpable lack of purpose, poor conceptual and academic grasp, and overly narrow and/or overly broad generalisations. It may be highly subjective, demonstrating a very limited capacity to link the abstract with the concrete, cultural and experiential.</p>
0-2.9	<p>The student does not identify at all convincingly any philosophical problems relevant to the question.</p> <p>An extremely superficial response, with fragmented reasoning and structure, very poor conceptual and academic understanding, and little to no convincing demonstration of an understanding of complexity and/or cultural aspects.</p>

Mark:

Comment:

Examiner (signature):

1.1 Leistungsdeskriptoren

Mit dem Ende des vierstündigen Philosophiekurses werden die Fähigkeiten der Schülerinnen und Schüler anhand eines schriftlichen Examens (philosophischer Essay) und eines mündlichen Examens beurteilt. Es gelten die folgenden Bewertungsaspekte:

- die Identifizierung der zentralen philosophischen Frage(n)
- die Entwicklung und Begründung des eigenen Standpunktes
- die sachbezogene Verwendung von Fachwissen
- der Grad der philosophischen Reflektion und Analyse
- das Verbinden von Aussagen und Beispielen aus mindestens zwei Themenbereichen
- das Verbinden von Theorien und Begriffen mit der eigenen Lebenswelt, Kultur u.ä.
- die angemessene Verwendung der Fachsprache

1.2 Kriterien und Beurteilungsbogen für die mündliche BAC-Prüfung im Fach Philosophie 4-stündig

Note	1.2 Leistungsbeschreibung für das schriftliche und mündliche BAC-Examen	Kommentar der prüfenden Lehrkraft:
9-10	<p>Der Schüler identifiziert die zentrale(n) philosophische(n) Frage(n) klar und präzise.</p> <p>Der Schüler entwickelt und begründet einen eigenen, unabhängigen und kritischen Standpunkt umfassend, eingehend und systematisch. Seine Position besticht durch Originalität, Stichhaltigkeit und intellektuelle Einsicht.</p> <p>Der Schüler stellt sein detailliertes, vertieftes (auch philosophisches) Fachwissen unter Beweis und wendet dieses zielführend in einer stringenten Argumentation an.</p> <p>Der Schüler zeigt seine Fähigkeit zur analytischen Reflexion in einer stringenten, scharfsinnigen und komplexen Weise und er erfasst (wenn auch nicht vollständig) Mehrdeutigkeiten und Widersprüche.</p> <p>Der Schüler stellt detaillierte Verbindungen zwischen mindestens zwei Themenfeldern her und zeigt hierbei ein tiefes Verständnis und einen souveränen Überblick. Es werden aussagekräftige Beispiele gewählt.</p> <p>Der Schüler zeigt die Fähigkeit, klar und überzeugend Theorien und Begriffe mit seiner Lebenswelt, Gesellschaft u.ä. zu verbinden. Klar erkennbar sind zudem seine Ausführungen originell und auf die Fragestellung abgestimmt.</p> <p>Der Schüler verwendet Begriffe und Fachvokabular genau, klar und zutreffend.</p>	
8-8.9	<p>Der Schüler identifiziert die zentrale(n) philosophische(n) Frage(n) klar.</p> <p>Der Schüler entwickelt und begründet einen eigenen, unabhängigen und kritischen Standpunkt systematisch und vorurteilsfrei. Seine Position enthält bisweilen originelle Aspekte.</p> <p>Der Schüler zeigt ein sehr hohes Maß an (auch philosophisches) Fachwissen und wendet dieses überzeugend in einer stringenten Argumentation an.</p> <p>Der Schüler zeigt eine sehr gute Fertigkeit in der analytischen Reflexion und erfasst, oft in kohärenter Weise, Mehrdeutigkeiten und Widersprüche.</p> <p>Der Schüler zeigt, dass er in mindestens zwei Themenfeldern Verbindungen sehr gut erfasst und deren Komplexität versteht.</p> <p>Der Schüler zeigt die Fähigkeit, souverän und kohärent Theorien und Begriffe mit seiner Lebenswelt, Gesellschaft u.ä. zu verbinden.</p> <p>Der Schüler verwendet fast immer das Fachvokabular zutreffend und angemessen.</p>	
7-7.9	<p>Der Schüler identifiziert die zentrale(n) philosophische(n) Frage(n) noch ausreichend klar und korrekt.</p> <p>Der Schüler entwickelt und begründet gut einen eigenen, unabhängigen und kritischen Standpunkt.</p> <p>Der Schüler zeigt ein gewisses Maß an Fachwissen und wendet dies in einer noch überzeugenden Weise in seiner Argumentation an.</p> <p>Der Schüler zeigt seine Fähigkeit zur analytischen Reflexion und erfasst, durchaus überzeugend, Mehrdeutigkeiten und Widersprüche.</p> <p>Der Schüler zeigt ein hohes Maß an Wissen in mindestens zwei Themenfeldern und berücksichtigt die Komplexität der Zusammenhänge, die zwischen diesen bestehen.</p> <p>Dem Schüler gelingt es, das Abstrakte mit dem Konkreten, seiner Lebenswelt, Gesellschaft u.ä. zu verbinden. Der Schüler verwendet fast immer das Fachvokabular zutreffend und angemessen.</p>	

Note	1.2 Leistungsbeschreibung für das schriftliche und mündliche BAC-Examen	Kommentar der prüfenden Lehrkraft:
6- 6.9	<p>Der Schüler identifiziert eine zentrale philosophische Frage.</p> <p>Der Schüler entwickelt und begründet einen eigenen, unabhängigen und kritischen Standpunkt.</p> <p>Der Schüler zeigt ein gewisses Maß an Fachwissen und wendet dies auf einer zufriedenstellenden Weise in seiner Argumentation an, die teilweise nachvollziehbar ist.</p> <p>Der Schüler zeigt sein Wissen in mindestens zwei Themenfeldern in zufriedenstellender Weise und er unternimmt den Versuch, Verbindungen zwischen diesen herzustellen. Er berücksichtigt und versteht teilweise die Komplexität, die in diesen Themenbereichen besteht.</p> <p>Der Schüler stellt einige Verbindungen zwischen Theorien und den eigenen konkreten Erfahrungen sowie seiner Kultur her.</p> <p>Der Schüler versucht, das Fachvokabular in zufriedenstellender Weise anzuwenden.</p>	
5- 5.9	<p>Der Schüler identifiziert eine zentrale philosophische Frage nur teilweise.</p> <p>Der Schüler unternimmt den Versuch, einen eigenen, unabhängigen und kritischen Standpunkt zu entwickeln und zu begründen.</p> <p>Der Schüler zeigt ein geringes Maß an Fachwissen und wendet dies auf einer ausreichenden Weise in seiner Argumentation an, die teilweise nachvollziehbar ist.</p> <p>Der Schüler zeigt in einem Themenfeld ein ausreichendes Verständnis und unternimmt den Versuch, Verbindungen mit einem anderen herzustellen.</p> <p>Es wird versucht, Theorien mit der Erfahrungswelt zu verbinden.</p> <p>Der Schüler verwendet Fachvokabular in nur geringem Maße.</p>	
3- 4.9	<p>Der Schüler identifiziert keine der zentralen philosophischen Fragen in einer für die Fragestellung relevanten Weise. Die Beantwortung der Fragestellung ist oberflächlich, unangemessen und in einem geringen Maße argumentativ, strukturiert und zielgerichtet sowie durch ein begrifflich wie fachlich geringes Verständnis und durch zu eng oder zu weit gefasste Verallgemeinerungen gekennzeichnet. Die Überlegungen sind stark subjektiv geprägt und es zeigt sich nur eingeschränkt die Fähigkeit, das Abstrakte mit dem Konkreten, der Kultur und der Erfahrung zu verbinden.</p>	
0- 2.9	<p>Der Schüler identifiziert keine der zentralen philosophischen Fragen in einer für die Fragestellung relevanten Weise. Die Beantwortung der Fragestellung ist oberflächlich, die Überlegungen und Struktur bruchstückhaft sowie durch ein begrifflich und fachlich sehr geringes Verständnis gekennzeichnet. Es zeigt sich zudem ein sehr geringes Verständnis von komplexen Zusammenhängen oder/und kulturellen Aspekten.</p>	

Note:

Kommentar:

Prüfende Lehrkraft (Unterschrift)

III. SCIENTIFIC SUBJECTS

**Oral examination – Epreuve orale - Mündliche Prüfung - Biologie 4p + 2p
Assessment record sheet – Fiche d'évaluation - Bewertungsbogen**

Europäische Schule:

Student/Élève/Schüler: Class/Classe/Klasse:

Examiner/Examinateur/Prüfer:

Note	Bewertung nach den Leistungsdeskriptoren						
9.0-10 Ausgezeichnet	Der Kandidat hat eine "umfassende Sicht" auf die Biologie. Kann sich leicht und ohne Hilfe zwischen verschiedenen Arten von Daten und analytische Fähigkeiten bewegen und beherrscht Fakten und Fachvokabular auf höchstem Niveau gemäß des Lehrplans oder darüber hinaus. Analysiert unbekannte Problemstellungen leicht und kann aufgrund eigener Überlegungen experimentelle oder investigative Ansätze vorschlagen. Liefert klare und prägnante Antworten auf Problemstellungen und engagiert sich fließend bei Folgediskussionen.						
8.0-8.9 Sehr gut	Der Kandidat hat eine "weite Sicht" auf die Biologie und kann sich zwischen verschiedenen Arten von Daten und analytische Fähigkeiten mit wenig Hilfe bewegen, beherrscht die Inhalte und das Fachvokabular des gesamten Lehrplans. Ist in der Lage, unbekannte Probleme kompetent zu analysieren und einige Untersuchungsansätze vorzuschlagen. Verfügt über gut strukturierte Antworten auf vorgegebene Probleme und ist in der Lage, angemessen in Folgediskussionen zu reagieren.						
7.0-7.9 Gut	Der Kandidat versteht und ist kompetent in der Lage, die im Lehrplan geforderten Daten- und analytische Fähigkeiten anzuwenden, indem er auf fundierte Kenntnisse des Inhalts und des Fachvokabulars zurückgreift. Kann unbekannte Problemstellungen analysieren und Untersuchungsansätze vorschlagen, die von den Prüfern mit minimaler Hilfe unterstützt werden. Verfügt über kompetent strukturierte Antworten auf Problemstellungen und ist in der Lage, sich an Folgediskussionen zu beteiligen, die von den Prüfern unterstützt werden.						
6.0-6.9 Befriedigend	Der Kandidat zeigt Verständnis für die wichtigsten Bereiche, die durch den Lehrplan abgedeckt werden, verwendet korrektes Fachvokabular, erwähnt relevante Fakten und ist in der Lage, mit Hilfe der Prüfer Daten zu nutzen und analytische Fähigkeiten anzuwenden. Braucht Hilfe, um unbekannte Probleme zu lösen oder Untersuchungsansätze vorzuschlagen. Hat vorbereitete und strukturierte Antworten, um Probleme innerhalb der vorgesehenen Zeit darzustellen und ist in der Lage, sich in Folgediskussionen einzubringen, wenn von den Prüfern gefordert.						
5.0-5.9 Ausreichend	Der Kandidat zeigt mit Unterstützung durch die Prüfer Verständnis für Daten- und analytische Fähigkeiten aus jedem Hauptteil des Lehrplans. Verwendet weitgehend korrektes Fachvokabular und ist in der Lage, grundlegende Fakten zu einer Frage wiederzugeben. Kann mit Hilfe der Prüfer ein bekanntes Problem analysieren und mindestens einen Lösungsansatz vorschlagen. Hat Antworten auf alle gestellten Probleme vorbereitet und kann sie zusammenhängend darstellen. Ist in der Lage, mindestens einen weiteren Diskussionspunkt mit den Prüfern zu erörtern, wenn die Diskussion von den Prüfern geführt wird.						
3.0-4.9 Nicht bestanden/ Schwach	Der Kandidat hat Wissenslücken in einem oder mehreren Abschnitten des Lehrplans und ist nicht in der Lage, Daten zu verwenden oder analytische Fähigkeiten anzuwenden, selbst bei bekannten Problemen und mit erheblicher Hilfe der Prüfer. Zeigt Lücken im Fachvokabular und/oder Faktenwissen, die nach Unterstützung durch die Prüfer nicht korrigiert werden. Die Antworten wurden nicht für alle Fragen vorbereitet, und/oder der Kandidat ist nicht in der Lage, innerhalb der vorgesehenen Zeit zu antworten. Minimale Kapazität oder Möglichkeit zur Nachbesprechung.						
0-2.9 Nicht bestanden/ Sehr schwach	Der Kandidat hat in den meisten Teilen des Lehrplans große Lücken und ist selbst mit erheblicher Hilfe der Prüfer nicht in der Lage, Daten zu verwenden oder analytische Fähigkeiten anzuwenden. Große Lücken im Fachvokabular und Faktenwissen. Antworten fehlen, sind falsch, außerhalb des Themas, unorganisiert und/oder außerhalb der zugewiesenen Zeit. Es besteht keine Möglichkeit, eine Folgediskussion zu führen.						
<table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>Final mark:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Note finale:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Endnote:</td> <td></td> </tr> </table>		Final mark:		Note finale:		Endnote:	
Final mark:							
Note finale:							
Endnote:							

Date/Date/Datum:

Signature/Signature/Unterschrift:

EN

Oral examination – Épreuve orale – Mündliche Prüfung - Biologie 4p + 2p

Assessment record sheet – Fiche d'évaluation – Bewertungsbogen

École européenne de

Student/Élève/Schüler:

Class/Classe/Klasse:

Examiner/Examinateur/Examinator:

Mark	Evaluation according to the attainment descriptors
9.0-10 Excellent	The candidate has a “big picture” view of biology. Can move easily and unaided among types of data and techniques of analysis, demonstrating mastery of factual content and vocabulary at the top level of the syllabus or beyond. Is at ease analysing unfamiliar problems, and can propose imaginative experimental or investigative approaches. Has clearly and concisely organized responses to set problems, and engages fluently in follow-up discussion.
8.0-8.9 Very good	The candidate has a “big picture” view of biology, and can move among types of data and techniques of analysis with little aid, demonstrating mastery of factual content and vocabulary over the entire syllabus. Is able to analyse unfamiliar problems competently and can propose some investigative approaches. Has well-organized responses to set problems, and is able to respond appropriately to follow-up discussion.
7.0-7.9 Good	The candidate understands and is competently able to apply the types of data and techniques of analysis called for in the syllabus, drawing on solid knowledge of factual content and vocabulary. Can analyse unfamiliar problems and suggest investigative approaches given minimal aid from the examiners. Has competently organized responses to set problems, and is able to engage in follow-up discussion, supported by the examiners.
6.0-6.9 Satisfactory	The candidate demonstrates understanding of the major areas covered by the syllabus, employing correct vocabulary and recalling relevant facts, and is able to utilize data and apply analytic techniques, given some aid from the examiners. May require some aid to analyse unfamiliar problems or to suggest investigative approaches. Has prepared and structured responses to set problems to present within allotted time, and is able to engage in follow-up discussion when led by the examiners.
5.0-5.9 Sufficient	The candidate demonstrates understanding of and is able to use data and apply analytic techniques from each major section of the syllabus, given aid from the examiners. Largely employs correct vocabulary and is able to recall basic facts related to a question. Given aid from the examiners, can analyse a familiar problem and suggest at least one investigative approach. Has prepared responses to all set problems and presented them coherently. Is able to follow up on at least one further point in discussion with the examiners when led.
3.0-4.9 Failed/Weak	The candidate displays gaps in knowledge of one or more sections of the syllabus, and is unable successfully to use data or apply analytic techniques from these, even for familiar problems and with substantial aid from the examiners. Shows gaps in vocabulary and/or factual knowledge that are not corrected after support from the examiners. Responses have not been prepared to all questions, and/or the candidate is unable to respond within the allotted time. Minimal capacity or opportunity for follow-up discussion.
0-2.9 Failed/ Very Weak	The candidate displays major gaps in most parts of the syllabus, and is unable successfully to use data or apply analytic techniques for these, even with substantial aid from the examiners. Major gaps in vocabulary and factual knowledge. Responses are substantially missing, incorrect, off-topic, disorganized, and/or out of the allotted time. There is no possibility of follow-up discussion.

Final mark:	
Note finale:	
Endnote:	

Date/Date/Datum:

Signature/Signature/Unterschrift:

FR

Oral examination – Épreuve orale – Mündliches Examen - Biologie 4p + 2p

Assessment record sheet – Fiche d'évaluation – Bewertungsbogen

École européenne de

Student/Élève/Schüler :

Class/Classe/Klasse:

Examiner/Examinateur/Examinator :

Note	Évaluation en accord avec les descripteurs de niveaux atteints
9.0-10 Excellent	Le candidat a une vision globale de la biologie. Il peut traiter facilement des données et déployer des techniques d'analyse variées, les deux sans aucune aide. Il montre une maîtrise des contenus et du vocabulaire du programme au meilleur niveau et au-delà. Il est à l'aise dans l'analyse de problèmes non familiers et peut proposer des expériences imaginatives ou des démarches d'investigation. Il a clairement et concisément organisé ses réponses pour résoudre les problèmes et répondu avec aisance au cours de la discussion qui a suivi.
8.0-8.9 Très bien	Le candidat a une vision globale de la biologie et peut traiter des données et déployer des techniques d'analyse variées avec une petite aide. Il montre une maîtrise des contenus et du vocabulaire complète du programme. Il est capable d'analyser des problèmes non familiers et peut proposer des démarches d'investigation. Il a bien organisé ses réponses pour résoudre les problèmes et a su répondre de manière appropriée au cours de la discussion qui a suivi.
7.0-7.9 Bien	Le candidat comprend et possède des compétences avérées dans l'appréhension des données et les techniques d'analyse, basées sur des connaissances solides des contenus et du vocabulaire du programme. Il peut analyser des problèmes non familiers et suggérer une démarche d'investigation avec une aide minimale des examinateurs. Il a correctement organisé ses réponses pour résoudre les problèmes et a su répondre au cours de la discussion qui a suivi, aidé par les examinateurs.
6.0-6.9 Satisfaisant	Le candidat montre une compréhension des principaux domaines couverts par le programme, utilise un vocabulaire correct et cite des faits pertinents. Il est capable d'utiliser des données et d'appliquer des techniques d'analyse avec de l'aide des examinateurs. Il requiert de l'aide pour analyser des problèmes non familiers ou pour suggérer une démarche d'investigation. Il a préparé et structuré ses réponses pour résoudre les problèmes dans le temps imparti et a été capable de répondre au cours de la discussion qui a suivi, guidé par les examinateurs.
5.0-5.9 Suffisant	Le candidat montre une compréhension dans chaque section majeure du programme et est capable d'utiliser des données et d'appliquer des techniques d'analyse présentes dans celles-ci, avec une aide des examinateurs. Il emploie globalement un vocabulaire correct et est capable de rappeler des faits basiques relatifs à une question. Aidé par les examinateurs, il peut analyser des problèmes familiers et suggérer au moins une démarche d'investigation. Il a préparé et présenté de manière cohérente des réponses à tous les problèmes posés. Il est capable de suivre au moins un point de la discussion, guidé par les examinateurs.
3.0-4.9 Échec/ Insuffisant	Le candidat présente des lacunes dans les connaissances d'une ou de plusieurs sections du programme et est incapable d'utiliser avec succès les données ou d'appliquer les techniques d'analyse de celui-ci, même pour des problèmes familiers et avec l'aide substantielle des examinateurs. Il présente des lacunes dans le vocabulaire et/ou les connaissances factuelles qui ne sont pas comblées après l'aide des examinateurs. Les réponses n'ont pas été préparées pour toutes les questions et/ou le candidat n'est pas en mesure de répondre dans le temps imparti. Capacité minimale ou possibilité de suivre la discussion.
0-2.9 Échec/ Très insuffisant	Le candidat présente des lacunes importantes dans la plupart des parties du programme et est incapable d'utiliser avec succès les données ou d'appliquer des techniques d'analyse, même avec l'aide substantielle des examinateurs. Lacunes importantes dans le vocabulaire et les connaissances factuelles. Les réponses sont largement absentes, incorrectes, hors sujet, désorganisées et/ou en dehors du temps imparti. Il n'y a pas de possibilité de discussion complémentaire.
	Final mark: Note finale: Endnote:

Date/Date/Datum:

Signature/Signature/Unterschrift:

CHEMISTRY 4P + 2P**Oral examination – Épreuve orale – Mündliches Examen - Chemistry 4p + 2p
Assessment record sheet – Fiche d'évaluation – Bewertungsbogen**

École européenne de

Student/Élève/Schüler :

Class/Classe/Klasse :

Examiner/Examineur/Examinator:

Mark	Evaluation according to the attainment descriptors
9.0-10 Excellent	Displays a comprehensive knowledge of facts and a thorough command and use of concepts and principles of chemistry. Applies concepts of chemistry to a wide variety of unfamiliar situations, making connections between different parts of the syllabus. Is capable of detailed and critical analysis and explanation of complex data. Excellent structuring of answers, communicating logically and concisely and correctly using scientific language and terminology.
8.0-8.9 Very good	Displays a very broad knowledge of facts and a good command and use of concepts and principles of chemistry. Applies concepts and principles of chemistry to unfamiliar situations, making some links between different parts of the syllabus. Analyses, evaluates, and explains complex data well. Very good structuring of answers, communicating clearly by using scientific language and terminology correctly.
7.0-7.9 Good	Displays a broad knowledge of facts and good understanding of main concepts and principles of chemistry. Is capable of using knowledge in an unfamiliar situation. Produces good analysis and explanations of simple data. Communicates clearly most of the time using scientific language and terminology correctly.
6.0-6.9 Satisfactory	Displays a reasonable knowledge of facts and definitions and understanding of basic concepts and principle of chemistry. Is capable of using knowledge in a familiar situation. Produces basic analysis and explanations of simple data. Uses basic scientific language, and descriptions show some structure.
5.0-5.9 Sufficient	Recalls main terms, facts and definitions. Understands only basic concepts and principles of chemistry. Can use basic knowledge in a familiar situation. Given a structure can analyse and explain simple data. Uses basic scientific language, but descriptions may lack structure or clarity.
3.0-4.9 Failed/Weak	Displays little recall of factual information and a limited understanding of concepts and principles of chemistry. Can use data only with significant guidance. Generally, produces descriptions that are insufficient or incomplete with a poor use of scientific language.
0-2.9 Failed/Very weak	Displays very little recall of factual information. Shows very little understanding of chemistry principles and concepts. Fails to use data adequately. Has very poor communication.
	Final mark /Note finale / Endnote
Date/Date/Datum	Signature/Signature/Unterschrift

Mark	Assessment criteria for the oral Baccalaureate examinations - CHEMISTRY
A (9.0-10 - Excellent)	Excellent level of detail and precision in the scientific content and excellent capacity to extract the essential ideas. Excellent understanding of the questions and excellent understanding of and response to additional questions. Appreciation of the importance of the material in a global scientific framework with excellent facility. Excellent structuring of answers, appropriate use of language and of scientific terminology.
B (8.0-8.9 – Very good)	Very good level of detail and precision in the scientific content and very good capacity to extract the essential ideas. Very good understanding of the questions and very good understanding of and response to additional questions. Appreciation of the importance of the material in a global scientific framework with very good facility. Very good structuring of answers, appropriate use of language and of scientific terminology.
C (7.0-7.9 – Good)	Good level of detail and precision in the scientific content and good capacity to extract the essential ideas. Good understanding of the questions and good understanding of and response to additional questions. Appreciation of the importance of the material in a global scientific framework with good facility. Good structuring of answers, appropriate use of language and of scientific terminology.
D (6.0-6.9 – Satisfactory)	Satisfactory level of detail and precision in the scientific content and satisfactory capacity to extract the essential ideas. Satisfactory understanding of the questions and satisfactory understanding of and response to additional questions. Appreciation of the importance of the material in a global scientific framework with satisfactory facility. Satisfactory structuring of answers, appropriate use of language and of scientific terminology.
E (5.0-5.9 – Sufficient)	Sufficient level of detail and precision in the scientific content and sufficient capacity to extract the essential ideas. Sufficient understanding of the questions and sufficient understanding of and response to additional questions. Appreciation of the importance of the material in a global scientific framework with sufficient facility. Sufficient structuring of answers, appropriate use of language and of scientific terminology.
F (3.0-4.9 – Failed/Weak)	Insufficient level of detail and precision in the scientific content and insufficient capacity to extract the essential ideas. Insufficient understanding of the questions and insufficient understanding of and response to additional questions. Appreciation of the importance of the material in a global scientific framework with insufficient facility. Insufficient structuring of answers, appropriate use of language and of scientific terminology.
FX (0-2.9 – Failed/Very weak)	Very weak level of detail and precision in the scientific content and very weak capacity to extract the essential ideas. Very weak understanding of the questions and very weak understanding of and response to additional questions. Appreciation of the importance of the material in a global scientific framework with very weak facility. Very weak structuring of answers, appropriate use of language and of scientific terminology.

Note	Critères d'évaluation des examens oraux du Baccalauréat - CHIMIE
A (9.0-10 - Excellent)	Excellent niveau de précision et d'exactitude du rendu scientifique and excellente capacité à dégager les notions essentielles. Excellente compréhension des questions and excellente compréhension et réaction à des questions intermédiaires. Excellente capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général. Excellente structuration des réponses, précision du langage et qualité de la terminologie scientifique utilisée.
B (8.0-8.9 – Très bon)	Très bon niveau de précision et d'exactitude du rendu scientifique and très bonne capacité à dégager les notions essentielles. Très bonne compréhension des questions and très bon compréhension et réaction à des questions intermédiaires. Très bonne capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général. Très bonne structuration des réponses, précision du langage et qualité de la terminologie scientifique utilisée.
C (7.0-7.9 – Bon)	Bon niveau de précision et d'exactitude du rendu scientifique and bonne capacité à dégager les notions essentielles. Bonne compréhension des questions and bon compréhension et réaction à des questions intermédiaires. Bonne capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général. Bonne structuration des réponses, précision du langage et qualité de la terminologie scientifique utilisée.
D (6.0-6.9 – Satisfaisant)	Satisfaisant niveau de précision et d'exactitude du rendu scientifique and satisfaisant capacité à dégager les notions essentielles. Satisfaisant compréhension des questions and satisfaisant compréhension et réaction à des questions intermédiaires. Satisfaisant capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général. Satisfaisant structuration des réponses, précision du langage et qualité de la terminologie scientifique utilisée.
E (5.0-5.9 – Suffisant)	Suffisant niveau de précision et d'exactitude du rendu scientifique and suffisant capacité à dégager les notions essentielles. Suffisant compréhension des questions and suffisant compréhension et réaction à des questions intermédiaires. Suffisant capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général. Suffisant structuration des réponses, précision du langage et qualité de la terminologie scientifique utilisée.
F (3.0-4.9 – Insuffisant/ Échec)	Insuffisant niveau de précision et d'exactitude du rendu scientifique and insuffisant capacité à dégager les notions essentielles. Insuffisant compréhension des questions and insuffisant compréhension et réaction à des questions intermédiaires. Insuffisant capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général. Insuffisant structuration des réponses, précision du langage et qualité de la terminologie scientifique utilisée.
FX (0-2.9 – Très Insuffisant/ Échec)	Très insuffisant niveau de précision et d'exactitude du rendu scientifique and très insuffisant capacité à dégager les notions essentielles. Très insuffisant compréhension des questions and très insuffisant compréhension et réaction à des questions intermédiaires. Très insuffisant capacité d'intégrer les domaines abordés dans un contexte scientifique plus général. Très insuffisant structuration des réponses, précision du langage et qualité de la terminologie scientifique utilisée.

Note	Bewertungskriterien für die mündlichen Abiturprüfungen - CHEMIE
A (9.0-10 - Ausgezeichnet)	Ausgezeichnete Ausführlichkeit und Genauigkeit des wissenschaftlichen Inhalts und hervorragende Fähigkeit, die wesentlichen Gedanken herauszuarbeiten. Ausgezeichnetes Verständnis der Fragen und ausgezeichnetes Verständnis der zusätzlichen Fragen und deren Beantwortung. Ausgezeichnete Fähigkeit, die behandelten Inhalte in einen allgemeineren wissenschaftlichen Kontext zu integrieren. Ausgezeichnete Strukturierung der Antworten, Niveau und Qualität der verwendeten wissenschaftlichen Sprache.
B (8.0-8.9 – Sehr gut)	Sehr gute Ausführlichkeit und Genauigkeit des wissenschaftlichen Inhalts und hervorragende Fähigkeit, die wesentlichen Gedanken herauszuarbeiten Sehr gutes Verständnis der Fragen und hervorragendes Verständnis und Beantwortung der Zusatzfragen. Sehr gute Fähigkeit, die behandelten Inhalte in einen allgemeineren wissenschaftlichen Kontext zu integrieren. Sehr gute Strukturierung der Antworten, Niveau und Qualität der verwendeten wissenschaftlichen Sprache.
C (7.0-7.9 – Gut)	Guter Detaillierungsgrad und Genauigkeit des wissenschaftlichen Inhalts und gute Fähigkeit, die wesentlichen Ideen herauszuarbeiten. Gutes Verständnis der Fragen und gutes Verständnis und Beantwortung der Zusatzfragen. Gute Fähigkeit, die behandelten Inhalte in einen allgemeineren wissenschaftlichen Kontext zu integrieren. Gute Strukturierung der Antworten, Niveau und Qualität der verwendeten wissenschaftlichen Sprache.
D (6.0-6.9 – Befriedigend)	Befriedigende Ausführlichkeit und Genauigkeit des wissenschaftlichen Inhalts und befriedigende Fähigkeit, die wesentlichen Gedanken herauszuarbeiten. Befriedigendes Verständnis der Fragen und befriedigendes Verständnis und Antwort auf zusätzliche Fragen. Befriedigende Fähigkeit, die behandelten Inhalte in einen allgemeineren wissenschaftlichen Kontext zu integrieren. Befriedigende Strukturierung der Antworten, Niveau und Qualität der verwendeten wissenschaftlichen Sprache.
E (5.0-5.9 – Ausreichend)	Ausreichende Detailliertheit und Genauigkeit des wissenschaftlichen Inhalts und ausreichende Fähigkeit, die wesentlichen Gedanken zu erfassen. ausreichendes Verständnis der Fragen und ausreichendes Verständnis und Antworten auf die Zusatzfragen. Ausreichende Fähigkeit, die behandelten Inhalte in einen allgemeineren wissenschaftlichen Kontext zu integrieren. Ausreichende Strukturierung der Antworten, Niveau und Qualität der verwendeten wissenschaftlichen Sprache.
F (3.0-4.9 – Mangelhaft/ Minderleistung)	Mangelnde Ausführlichkeit und Präzision des wissenschaftlichen Inhalts und mangelnde Fähigkeit, die wesentlichen Gedanken zu erfassen. Mangelhaftes Verständnis der Fragen und mangelhaftes Verständnis und Antworten auf die Zusatzfragen. Mangelhafte Fähigkeit, die vorgegebenen Inhalte in einen allgemeineren wissenschaftlichen Kontext zu integrieren. Mangelhafte Strukturierung der Antworten, Niveau und Qualität der verwendeten wissenschaftlichen Sprache.
FX (0-2.9 – Ungenügend/ Minderleistung)	Ungenügende Präzision und Genauigkeit des wissenschaftlichen Inhalts und ungenügende Fähigkeit, wesentliche Ideen zu erkennen. Ungenügendes Verständnis der Fragen und ungenügendes Verständnis und Beantwortung der Zusatzfragen. Ungenügende Strukturierung der Antworten, Qualität der Sprache und Verwendung der wissenschaftlichen Sprache. Ungenügende Einbindung des Inhalts in einen allgemeineren wissenschaftlichen Kontext.

ADVANCED MATHEMATICS

DE

5.2. Mündliche Prüfung: Vertiefungskurs im Fach Mathematik - Bewertungsbogen

Europäische Schule Schüler/in: Klasse: Prüfer/in:

	(9,0 - 10 Ausgezeichnet)	(8,0 - 8,9 Sehr gut)	(7,0 - 7,9 Gut)	(6,0 - 6,9 Befriedigend)	(5,0 - 5,9 Ausreichend)	(3,0 - 4,9 Schwach/ ungenügend)	(0 - 2,9 Sehr schwach/ ungenügend)	Punkte
Kenntnisse und Verständnis	Zeigt umfassende Kenntnisse und Verständnis von mathematischen Begriffen, Symbolen und Verfahren, die für die Frage relevant sind.	Zeigt breites Wissen und Verständnis von mathematischen Begriffen, Symbolen und Verfahren, die für die Frage relevant sind.	Zeigt zufriedenstellende Kenntnisse und Verständnis der mathematischen Begriffe, Symbole und Verfahren, die für die Frage relevant sind.	Zeigt zufriedenstellende Kenntnisse und Verständnis von mathematischen Begriffen, Symbolen und Verfahren, die für die Frage relevant sind, möglicherweise mit etwas Hilfe.	Zeigt zufriedenstellende Kenntnisse und Verständnis von einfachen mathematischen Begriffen, Symbolen und Verfahren, die für die Frage relevant sind, jedoch mit einigen Fehlern und mit Hilfe.	Zeigt partielle Kenntnisse und begrenztes Verständnis von mathematischen Begriffen, Symbolen und Verfahren, die für die Frage relevant sind, macht aber häufig Fehler und benötigt häufig Hilfe.	Zeigt sehr wenig Wissen und Verständnis von mathematischen Begriffen, Symbolen und Verfahren, die für die Frage relevant sind.	
Methoden	Führt mathematische Prozesse in allen Teilen der Fragestellung erfolgreich durch.	Führt erfolgreich mathematische Prozesse in einer Vielzahl von Kontexten aus.	Führt erfolgreich mathematische Prozesse in einer Vielzahl von Kontexten aus, möglicherweise mit etwas Hilfe.	Führt erfolgreich mathematische Prozesse in einfachen Zusammenhängen aus, möglicherweise mit etwas Hilfe.	Führt mathematische Prozesse in einfachen Zusammenhängen aus, aber mit einigen Fehlern und mit Hilfe.	Führt mathematische Prozesse in einfachen Zusammenhängen aus, macht aber häufig Fehler und benötigt häufig Hilfe.	Führt keine entsprechenden Prozesse durch.	
Problemlösen	Übersetzt komplexe nicht-routinemäßige Probleme in mathematische Symbole und Begründungen zu einem korrekten Ergebnis; stellt Verbindungen zwischen verschiedenen Teilen des Programms her und nutzt diese, wenn sie für die Frage relevant sind.	Übersetzt Nicht-Routine-Probleme in mathematische Symbole und begründet ein korrektes Ergebnis; stellt einige Verbindungen zwischen verschiedenen Teilen des Programms her, wenn dies für die Frage relevant ist.	Übersetzt Routineprobleme in mathematische Symbole und begründet ein korrektes Ergebnis.	Übersetzt Routineprobleme in mathematische Symbole und begründet ein Ergebnis, eventuell mit etwas Hilfe.	Übersetzt Routineprobleme in mathematische Symbole und versucht, auf ein Ergebnis zu schließen, eventuell mit umfangreicherer Hilfe.	N/A	N/A	

Interpretation	Zieht vollständige und relevante Schlussfolgerungen aus Informationen; bewertet die Angemessenheit von Ergebnissen und erkennt eigene Fehler.	Zieht relevante Schlussfolgerungen aus Informationen, bewertet die Angemessenheit von Ergebnissen und erkennt eigene Fehler.	Zieht relevante Schlussfolgerungen aus Informationen und versucht, die Angemessenheit der Ergebnisse zu bewerten.	Versucht, Schlussfolgerungen aus den gegebenen Informationen zu ziehen, zeigt ein gewisses Verständnis für die Angemessenheit der Ergebnisse.	Versucht, Schlussfolgerungen aus Informationen zu ziehen und zeigt begrenztes Verständnis für die Angemessenheit von Ergebnissen.	Macht wenig Versuche, Informationen zu interpretieren.	N/A	
Kommunikation und Planung	Stets klare, effektive und prägnante Darstellung von Argumenten und Ergebnissen unter korrekter Verwendung mathematischer Terminologie und Notation.	Stets klare Darstellung von Argumenten und Ergebnissen unter korrekter Verwendung mathematischer Terminologie und Notation.	Stellt die Argumentation und die Ergebnisse im Allgemeinen klar dar und verwendet mathematische Terminologie und Notation korrekt.	Stellt im Allgemeinen Überlegungen und Ergebnisse unter angemessener Verwendung mathematischer Terminologie und Notation dar.	Stellt im Allgemeinen Überlegungen und Ergebnisse angemessen dar und verwendet dabei eine gewisse mathematische Terminologie und Notation.	Versucht Argumente und Ergebnisse mit mathematischen Begriffen darzustellen.	Zeigt unzureichende Argumentation und Verwendung von mathematischen Begriffen.	
Technologie und Präsentationsmittel (falls zutreffend)	Nutzt Technologie und/oder andere Präsentationsmittel angemessen und kreativ in einer Vielzahl von Situationen.	Setzt Technologie und/oder andere Präsentationsmittel in einer Vielzahl von Situationen angemessen ein.	Nutzt die Technologie und/oder andere Präsentationsmittel die meiste Zeit über angemessen.	Nutzt die Technologie und/oder andere Präsentationsmittel meist zufriedenstellend.	Nutzt die Technik und/oder andere Präsentationsmittel in einfachen Situationen zufriedenstellend.	Nutzt Technologie und/oder andere Präsentationsmittel in begrenztem Umfang.	Nutzt Technologie und/oder andere Präsentationsmittel nicht zufriedenstellend.	
Gesamtpunktzahl								

Datum: Unterschrift:

EN

5.2. Oral examination Advanced Mathematics - Assessment record sheet

European school Pupil: Class: Examiner:

	(9,0 - 10 Excellent)	(8,0 - 8,9 Very good)	(7,0 - 7,9 Good)	(6,0 - 6,9 Satisfactory)	(5,0 - 5,9 Sufficient)	(3,0 - 4,9 Failed/Weak)	(0 - 2,9 Failed/Very weak)	Mark
Knowledge and comprehension	Demonstrates comprehensive knowledge and understanding of mathematical terms, symbols and procedures relevant to the question.	Shows broad knowledge and understanding of mathematical terms, symbols and procedures relevant to the question.	Shows satisfactory knowledge and understanding of mathematical terms, symbols and procedures relevant to the question.	Shows satisfactory knowledge and understanding of mathematical terms, symbols and procedures relevant to the question, possibly with some prompting.	Demonstrates satisfactory knowledge and understanding of straightforward mathematical terms, symbols and procedures relevant to the question, but with some errors and prompting.	Shows partial knowledge and limited understanding of mathematical terms, symbols, and procedures relevant to the question, but makes frequent errors and requires frequent prompting.	Shows very little knowledge and understanding of mathematical terms, symbols and procedures relevant to the question.	
Methods	Successfully carries out mathematical processes in all parts of the question.	Successfully carries out mathematical processes in a variety of contexts.	Successfully carries out mathematical processes in a variety of contexts, possibly with some prompting.	Successfully carries out mathematical processes in straightforward contexts, possibly with some prompting.	Carries out mathematical processes in straightforward contexts, but with some errors and prompting.	Carries out mathematical processes in straightforward contexts but makes frequent errors and requires frequent prompting.	Does not carry out appropriate processes.	
Problem solving	Translates complex non-routine problems into mathematical symbols and reasons to a correct result; potentially makes and uses connections between different parts of the programme if relevant to the question.	Translates non-routine problems into mathematical symbols and reasons to a correct result; makes some connections between different parts of the programme if relevant to the question.	Translates routine problems into mathematical symbols and reasons to a correct result.	Translates routine problems into mathematical symbols and reasons to a result, possibly with some prompting.	Translates routine problems into mathematical symbols and attempts to reason to a result, possibly with more extensive prompting.	N/A	N/A	

Interpretation	Draws full and relevant conclusions from information; evaluates reasonableness of results and recognises own errors.	Draws relevant conclusions from information, evaluates reasonableness of results and recognises own errors.	Draws relevant conclusions from information and attempts to evaluate reasonableness of results.	Attempts to draw conclusions from information given, shows some understanding of the reasonableness of results.	Attempts to draw conclusions from information and shows limited understanding of the reasonableness of results.	Makes little attempt to interpret information.	N/A	
Communication and planning	Consistently presents reasoning and results in a clear, effective and concise manner, using mathematical terminology and notation correctly.	Consistently presents reasoning and results clearly using mathematical terminology and notation correctly.	Generally presents reasoning and results clearly using mathematical terminology and notation correctly.	Generally presents reasoning and results adequately using mathematical terminology and notation.	Generally presents reasoning and results adequately using some mathematical terminology and notation.	Attempts to present reasoning and results using mathematical terms.	Displays insufficient reasoning and use of mathematical terms.	
Technology and tools (if applicable)	Uses technology and/or other presentation tools appropriately and creatively in a wide range of situations.	Uses technology and/or other presentation tools appropriately in a wide range of situations.	Uses technology and/or other presentation tools appropriately most of the time.	Uses technology and/or other presentation tools satisfactorily most of the time.	Uses technology and/or other presentation tools satisfactorily in straightforward situations.	Uses technology and/or other presentation tools to a limited extent.	Does not use technology and/or other presentation tools satisfactorily.	
Global Mark								

Date: Signature:

FR

5.2. Examen oral : cours approfondi en mathématiques - Fiche d'évaluation

École européenne Élève : Classe : Examineur/Examinatrice :

	(9,0 - 10 Excellent)	(8,0 - 8,9 Très bien)	(7,0 - 7,9 Bon)	(6,0 - 6,9 Satisfaisant)	(5,0 - 5,9 Suffisante)	(3,0 - 4,9 Faible / Insuffisant)	(0 - 2,9 Très faible / Insuffisant)	Points
Connaissance et compréhension	Montre une connaissance et une compréhension complètes des termes, symboles et procédures mathématiques pertinents à la question.	Montre une large connaissance et compréhension des termes, symboles et procédures mathématiques pertinents pour la question.	Montre une connaissance et une compréhension satisfaisantes des termes, symboles et procédures mathématiques pertinents pour la question.	Montre une connaissance et une compréhension satisfaisantes des termes, symboles et procédures mathématiques pertinents pour la question, éventuellement avec un peu d'aide.	Montre une connaissance et une compréhension satisfaisantes des termes, symboles et procédures mathématiques simples en rapport avec la question, mais avec quelques erreurs et avec de l'aide.	Montre une connaissance partielle et une compréhension limitée des termes, symboles et procédures mathématiques pertinents à la question, mais commet de fréquentes erreurs et a besoin d'une aide.	Montre une connaissance et une compréhension très limitées des termes, symboles et procédures mathématiques pertinents pour la question.	
Méthodes	Réalise avec succès des processus mathématiques dans toutes les parties de la question.	Réalise avec succès des processus mathématiques dans des contextes variés.	Réalise avec succès des processus mathématiques dans des contextes variés, éventuellement avec un peu d'aide.	Réalise avec succès des processus mathématiques dans des contextes simples, éventuellement avec un peu d'aide.	Exécute des processus mathématiques dans des contextes simples, mais avec quelques erreurs et avec de l'aide.	Exécute des processus mathématiques dans des contextes simples, mais commet des erreurs fréquentes et a besoin d'être guidé fréquemment.	N'exécute pas les processus appropriés.	
Résolution de problèmes	Traduit des problèmes complexes non routiniers en symboles et raisonnements mathématiques jusqu'à un résultat correct ; établit et utilise éventuellement des liens entre différentes parties du programme si cela est pertinent pour la question.	Traduit des problèmes non routiniers en symboles et raisonnements mathématiques pour arriver à un résultat correct ; établit quelques liens entre différentes parties du programme si cela est pertinent pour la question.	Traduit les problèmes de routine en symboles mathématiques et raisonne pour obtenir un résultat correct.	Traduit des problèmes de routine en symboles mathématiques et raisonne pour arriver à un résultat, éventuellement avec un peu d'aide.	Traduit les problèmes de routine en symboles mathématiques et tente de raisonner pour arriver à un résultat, éventuellement avec un encouragement plus poussé.	/	/	

Interprétation	Tire des conclusions complètes et pertinentes de l'information ; évalue le caractère raisonnable des résultats et reconnaît ses propres erreurs.	Tire des conclusions pertinentes à partir des informations ; évalue le caractère raisonnable des résultats et reconnaît ses propres erreurs.	Tire des conclusions pertinentes de l'information et tente d'évaluer le caractère raisonnable des résultats.	Tente de tirer des conclusions à partir des informations données, et montre une certaine compréhension du caractère raisonnable des résultats.	Tente de tirer des conclusions à partir des informations et montre une compréhension limitée du caractère raisonnable des résultats.	Ne cherche pas à interpréter l'information.	/	
Communication et planification	Présente systématiquement le raisonnement et les résultats de manière claire, efficace et concise, en utilisant correctement la terminologie et les notations mathématiques.	Présente systématiquement le raisonnement et les résultats de manière claire en utilisant correctement la terminologie et les notations mathématiques.	Présente généralement le raisonnement et les résultats de manière claire en utilisant correctement la terminologie et les notations mathématiques.	Présente généralement le raisonnement et les résultats de manière adéquate en utilisant la terminologie et les notations mathématiques.	Présente généralement le raisonnement et les résultats de manière adéquate en utilisant une certaine terminologie et des notations mathématiques.	Tente de présenter le raisonnement et les résultats en utilisant des notations mathématiques.	Le raisonnement et l'utilisation des notations mathématiques sont insuffisants.	
Technologie et outils de présentation (si d'application)	Utilise la technologie et/ou d'autres outils de présentation de manière appropriée et créative dans un large éventail de situations.	Utilise la technologie et/ou d'autres outils de présentation de manière appropriée dans un large éventail de situations.	Utilise la technologie et/ou d'autres outils de présentation de manière appropriée la plupart du temps.	Utilise la technologie et/ou d'autres outils de présentation de manière satisfaisante la plupart du temps.	Utilise la technologie et/ou d'autres outils de présentation de manière satisfaisante dans des situations simples.	Utilise la technologie et/ou d'autres outils de présentation dans une mesure limitée.	N'utilise pas la technologie et/ou les autres outils de présentation de manière satisfaisante.	
Total des points								

Date : Signature :

PHYSICS

Assessment record sheet

European School:

Student:

Class:

Examiner:

Mark

Evaluation according to the attainment descriptors

9.0-10 Excellent	The candidate can easily and unaided identify the topic of chosen questions and shows ability to set the given problem in a physics context, applies techniques of analysis with no aid, presents clear communication skills, uses appropriate vocabulary, recalls and applies the necessary definitions and laws, shows a coherent approach, demonstrates mastery of any computational techniques while presenting and making calculations, is at ease analysing unfamiliar problems, and can propose imaginative experimental or theoretical approaches, has clearly and concisely organized responses to set problems and engages fluently in follow-up discussion.
8.0-8.9 Very good	The candidate can identify the topic of chosen questions and shows ability to set the given problem in a physics context, applies techniques of analysis with little aid, presents clear communication skills, uses appropriate vocabulary, recalls and applies the necessary definitions and laws, shows a coherent approach, demonstrates proper computational techniques while presenting and making calculations, is able to analyse unfamiliar problems competently and can propose some investigative approaches, has well-organized responses to set problems, and is able to respond appropriately to follow-up discussion.
7.0-7.9 Good	The candidate can identify the topic of chosen questions and shows ability to set the given problem in a physics context with help from the examiners, is able to apply the techniques of analysis with some help, uses correct vocabulary, recalls and applies necessary definitions and laws with little aid, demonstrates proper computational techniques while presenting and making calculations, can analyse unfamiliar problems and suggest investigative approaches given little aid, has competently organized responses to set problems, and is able to engage in follow-up discussion, supported by the examiners.
6.0-6.9 Satisfactory	The candidate demonstrates understanding of major areas covered by chosen questions and shows ability to set the given problem in a physics context with some help from the examiners, uses correct vocabulary, recalls and applies some definitions and laws with aid, may require help to analyse unfamiliar problems or to suggest investigative approaches, has prepared and structured responses to set problems, and is able to engage in follow-up discussion when led by the examiners.
5.0-5.9 Sufficient	The candidate demonstrates understanding of major areas covered by chosen questions and shows ability to set the given problem in a physics context with aid from the examiners, largely employs correct vocabulary and is able to recall basic facts related to questions, requires help to analyse unfamiliar problems, has prepared only few responses to set problems, and is able to engage in follow-up discussion with aid from the examiners.

European School:

Student:

Mark

Evaluation according to the attainment descriptors

3.0-4.9
Failed / Weak The candidate displays gaps in understanding of major areas covered by chosen questions, is unable to show ability to set the given problem in a physics context even with aid from the examiners and shows gaps in vocabulary and basic facts related to questions. Responses are missing to the majority of chosen questions. The candidate presents minimal capacity for follow-up discussion.

0-2.9
Failed / Very Weak The candidate displays gaps in understanding of major areas covered by chosen questions, is unable to show ability to set the given problem in a physics context even with aid from the examiners and shows major gaps in vocabulary and factual knowledge related to questions. Responses are substantially missing or incorrect. There is no possibility of follow-up discussion.

Final mark out of 10:

Date: **Signature:**